

یہ کتاب

اپنے بچوں کے لیے scan کی بیرون ملک مقیم ہیں  
مومنین بھی اس سے استفادہ حاصل کرسکتے ہیں۔

منجانب۔

سبیل سکینہ

پاکستان



۷۸۶

۹۳۱۱۰

یا صاحب الزماں اور سکتی



# لیک یا حسینؑ

نذر عباس  
خصوصی تعاون: رشوان رضوی

## اسلامی کتب (اردو) DVD

ڈیجیٹل اسلامی لائبریری -

SABIL-E-SAKINA

Unit 02,

Latifabad, Hyderabad

Sindh, Pakistan.

[www.sabeelasakina.page.tl](http://www.sabeelasakina.page.tl)

[sabeelasakina@gmail.com](mailto:sabeelasakina@gmail.com)

[www.ziaraat.com](http://www.ziaraat.com)

NOT FOR COMMERCIAL

# پیش قدمی

اس کتاب کو پڑھ کر سینکڑوں افراد حق کو پہچان گئے

مصنف: عبد الکریم مشتاق

## انتساب

یہ کتاب میرے اپنے والدہ ماجدہ مسماۃ الشہداء رحمہ و  
منفردہ کے نام منسوب کرتا ہوں جنہ کے پر غلو میں کوثر شریف اور  
عمدہ تربیت سے مجھے اس کا غیبی مدد لینے کا موقع نصیب  
ہوا۔ مومنین سے استدعا ہے کہ مرحومہ کے لئے دعائے غیب فرمائیں  
اور اعلیٰ الہیہ ثواب کے لئے سورۃ فاتحہ پڑھیں۔ شکر  
مستحب

عبد الکریم مشتاق

3/6/11/8 - ناظم آباد کراچی ۱۸

## فہرست

نمبر شمار	عنوانات	نمبر شمار
۱۴	۱ ضروری گذارش	۱
۱۵	۲ سپاس گذاری	۲
۱۷	۳ چون مسئلے اور ان کا ترجمہ	۳
	۴ چودہ مسئلے پر شرح کر شیعہ ہونے والے معجزات	۴
۲۷	۵ کہ چند غلطو	۵
۳۸	۶ تقریب حافظ کفایت حسین صاحب قبلہ علیہ السلام	۶
۳۹	۷ تقریب تاج العلماء مولانا عبدالحق صاحب قبلہ علیہ السلام	۷
۴۰	۸ مقدمہ	۸
	۱ پہلا سوال: تم لوگ روئے زمین کیوں	
	ہو کیا اسلام کی شریعت روئے زمین پر اور	
۴۲	آہ و فغاں کرنے کو جائز قرار دیتی ہے؟	۹
۴۲	۱ اثبات از عقل و فطرت	۹
۴۲	۲ رونا	۱۰
۴۷	۳ ماتم بنظر فطرت و شعور	۱۱
۵۰	۴ گمراہی و فغاں کی فطری حیثیت	۱۲
۵۱	۵ اثبات از کتب اہل سنت و الجماعت	۱۳

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ نمبر
۱۴	رسول کریمؐ اور صحابہ کا حضرت ائمہ کی قبر پر دفن	۵۴
۱۵	عام الحزن (علم کا سال) دلیل عزاداری ہے	۵۵
۱۶	سنت ائمہؑ	۵۵
۱۷	گریہ اور مین کرنا (اثبات از کتب اہل سنت)	۵۶
۱۸	وفات ابو طالبؑ پر آنحضرتؐ کا آہ و بکا کرنا	۵۸
۱۹	اثبات ماتم از کتب سنیہ	۵۹
۲۰	مردن رسولؐ حضرت بلالؓ کا ماتم کرنا	۶۰
۲۱	تکمیل شریعت کے بعد ماتم	۶۱
۲۲	حضرت عثمانؓ پر ان کی بیویوں نے ماتم کیا	۶۲
۲۳	صحابی خالد بن ولیدؓ کا ماتم	۶۲
۲۴	شہادت حسینؑ کے بعد آل رسولؐ کا ماتم	۶۲
۲۵	امام احمد بن حنبلؑ کی وفات پر ماتم	۶۳
۲۶	مرثیہ خوانی اور حضرت عمرؓ	۶۴
۲۷	حضرت شیخ عبدالقادر بغدادیؒ کا قول	۶۵
۲۸	قرآن مجید اور عزاداری	۶۵
۲۹	جواز گریہ از قسمان حکیم	۶۸
۳۰	روانہ دلیل شناخت حق ہے	۶۹
۳۱	علم و رنج کے موقع پر روزنا جائز ہے	۶۹

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ نمبر
۳۲	درد صبر کیا ہے؟	۷۰
۳۳	اثبات ماتم از قسمان عمید	۷۱
۳۴	وسن "صلکت" کے معنی	۷۲
۳۵	بین و وادیا کرنا اور قرآن	۷۴
۳۶	صلوات صدیق پر اعتبار کیجئے	۷۶
۳۷	دوسرا سوال :- زنجیر وغیرہ سے ماتم	۲ ۷۷
۳۸	کیونکر جائز ہے؟	۷۸
۳۹	زنجیری ماتم کی ممانعت و معزاتی دلیل	۸۵
۴۰	تیسرا سوال :- کیا تعزیہ اور گھوڑا نکالنا ٹھیک ہے جب کہ گھوڑے کو ذاتی استعمال میں بھی لایا جاتا ہے۔ کیا یہ شرک نہیں ہے؟	۳ ۸۶
۴۱	چوتھا سوال :- بقول کلام الہی شہید ہمیشہ زندہ ہے اور زندہ کا ماتم چر معنی ہے؟	۴ ۹۲
۴۲	من گھڑت خیال	۱ ۹۸



صفحہ نمبر	عنوانات	نمبر شمار
۴۲	۵ پانچواں سوال :- اسمائے مقدسہ کی تشہیر سرعام کرنا مرقبہ اور نوحہ خوانی میں مخدرات کے نام لینا کیونکر جائز ہے ؟ کیا یہ بے حرمتی نہیں ہے ؟	۱۰۱
۴۳	۶ چھٹا سوال :- شیعوں کو ہی قاتلانہ سادات تھے اور امام کی بددعا کا نتیجہ ہے کہ روپیٹ رہے ہیں اواب اپنے بزرگوں کے کئے ہوئے افعال کی توبہ کرتے ہیں ۔ کیا حقیقت یہی ہے ؟	۱۰۸
۴۴	۷ ساتواں سوال :- کیا شیعوں فرقہ دور سرکار دوعالم میں وجود رکھتا تھا ؟ اس لفظ کے معنی تو پاک ہیں	۱۱۸

صفحہ نمبر	عنوانات	نمبر شمار
۱۱۹	۱ اصطلاحی معنی	۴۵
۱۲۳	ب بشارت رسول	۴۶
۱۲۵	۸ آنکھوں باب :- شہداء امام حسین علیہ السلام میں یزید کا کوئی ارادہ نہ تھا کیا واقعہ کر بلا اہل کوفہ کی حرص منصب انعام کا نتیجہ نہ تھا ؟ کیا یزید نے قتل حسین کا حکم دیا تھا ؟	۴۷
۱۳۲	۱ حدیث مغفور اور یزید	۴۸
۱۳۴	ب جنگ قسطنطنیہ اور یزید ملعون	۴۹
۱۳۶	ج ایک دلدل	۵۰
۱۳۸	د یزیدی مسلح	۵۱
۱۳۹	س الشتر شقیں اور لوگوں کی لعنت کا شوق یزید	۵۲
۱۴۰	س امام احمد بن حنبل کا نام طعن فیصلہ اور اپنے فرزند کو خصوصی نصیحت	۵۳
۱۴۱	ص حافظ ابن کثیر کی زبان سے کردار یزید	۵۵
۱۴۲	ض علامہ ابن کثیر نے یزید کو قتل حسین کا مجرم قرار دیا	۵۶
۱۴۲	ط یزید اپنے ہی بیٹے کی نظر میں	۵۷

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ نمبر
۵۸	۹ نواں باب :- کیا اہلیت میں انواع	
	رسولؐ بھی شامل نہیں جبکہ قرآن میں حضرت	
	ابراہیم علیہ السلام کی بیوی سارہ کو اہل	
	کہا گیا ہے ؟	۱۴۴
۵۹	۱ اصحاب کا انجوم	۱۵۰
۶۰	۱۰ دسواں سوال :- تم نماز ہاتھ کھول	
	کر کیوں پڑھتے ہو اور علی ولی اللہ	
	کیوں کہتے ہو ؟	۱۵۳
۶۱	۱ مخالف عقلی دلیل	۱۵۷
۶۲	ب تردید	۱۵۸
۶۳	ج مخالف نقلی دلیل	۱۵۹
۶۴	د تردید	۱۶۰
۶۵	۵ مخالف نقلی دلیل	۱۶۲
۶۶	۶ جواب دلیل	۱۶۳

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ نمبر
۶۷	۷ تیسری مخالف دلیل اور جواب	۱۶۳
۶۸	ط چوتھی مخالف دلیل مع جواب	۱۶۴
۶۹	ع اللہ بندے ہاتھ پسند نہیں فرماتا	۱۶۴
۷۰	ف ہاتھ باندھنے کی روایات کی وضعیت	۱۶۷
۷۱	ق جرح ۱	۱۶۷
۷۲	ک جرح ۲	۱۶۷
۷۳	ل جرح ۳ و ۴	۱۶۸
۷۴	م جرح ۵	۱۶۹
۷۵	ن جرح ۶	۱۶۹
۷۶	و جرح ۷	۱۷۰
۷۷	ز جرح ۸	۱۷۰
۷۸	ح جرح ۹	۱۷۰
۷۹	ط ہاتھ کھولنے کے دلائل	۱۷۱
۸۰	ع شاہ محمد اسماعیل شہید کا اعتراض	۱۷۱
۸۱	و علامہ وحید الزمان کا اقرار	۱۷۱
۸۲	ز عبد اللہ بن زبیر کی نماز	۱۷۲
۸۳	ح نماز رسولؐ و صحابہ اور امام مالک کا قول	۱۷۲
۸۴	د ہاتھ باندھنا محتاج دلیل اور امر عبد	۱۷۲

صفحہ نمبر	عنوانات	نمبر شمار
۱۸۶	سے افضل سمجھنا کیونکر درست ہے؟	
۱۸۶	چودھواں سوال: ستم لوگ مجاہد کرام	۹۲
	خصوصاً حضرات ابوبکر، عمر اور عثمان کو مفتوح علی	
	کے برابریوں نہیں سمجھتے جب کہ چار یا رانا بنی	
۱۹۱	ہم مرتبہ ہیں؟	
۱۹۱	فضیلت کے معنی اور اس کی درست	۹۳
۱۹۳	حضرت علی اور قرآنی فضیلتیں	۹۴
۱۹۶	فضیلت علی زبان حضرت ابوبکر	۹۵
۱۹۶	حضرت عمر کا اعتقاد ان اہل بیت علی	۹۶
۱۹۷	حضرت عثمان کا اقتدار اور جلال علی کی فضیلت	۹۷
۱۹۷	شان علی زبان علی (خطبہ البیان)	۹۸

صفحہ نمبر	عنوانات	نمبر شمار
۱۸۴	۱۳ ہاتھ باندھنے کے متعلق امام مالک کا حکم موطا	۸۵
۱۸۵	۱۴ ہاتھ باندھنے کا آغاز کیسے ہوا؟	۸۶
۱۸۶	۱۵ علی و وحی اللہ	۸۷
۱۸۸	۱۱ گیارہواں سوال: "نعرۂ تکبیر"	
	"نعرۂ رسالت" کی بجائے "نعرۂ حیدری" کثرت	
۱۸۱	سے کیوں لگاتے ہو؟	
۱۸۳	۱۶ "یا علی" اللہ کا نعرہ ہے	۸۹
۱۸۳	۱۲ بارہواں سوال: "عہد کے علاوہ"	۹۰
	کسی سے مدد مانگنا شرک ہے، اس لئے	
۱۸۳	"یا علی" مسدود کہنا شرک ہے۔	
۱۸۳	۱۳ تیرہواں سوال: حضرت علی کے	۹۱
	گھر نبی کی ایک صاحبزادی اور حضرت عثمان	
	کے گھر دو پھر حضرت علی کو حضرت عثمان	



## پہلا سوال

**سوال نمبر ۱** تم لوگ روتے پٹتے کیوں ہو کیا اسلام کی شریعت روتے پٹنے اور آہ و فغاں کرنے کو حرام قرار دیتی ہے؟

**جواب** اعزاداری کے سلسلہ میں فی الحال ہم صرف تین پہلو مدنظر رکھتے ہوئے ہر ایک پر علیحدہ علیحدہ روشنی ڈالتے ہیں۔  
۱۔ اثبات از عقل و فطرت۔  
۲۔ اثبات از کتب اہل سنت والجماعت  
۳۔ اثبات از قرآن

**اثبات از عقل و فطرت** | سوال میں چند افعال مذکورہ ہیں یعنی رونا، پٹنا، آہ و فغاں کرنا ان میں سے ہر ایک فعل کو علیحدہ علیحدہ دیکھتے ہیں کہ آیا یہ خلاف عقل و فطرت انسانی ہیں یا مطابق عقل اور مقتضائے فطرت؟

**رونا** | اس ضمن میں سب سے پہلی چیز یہ ہے کہ رونا ایک قدرتی امر ہے۔ انسان لاکھ کوشش کرے کہ روئے مگر نہیں رو سکتا تا وقتیکہ اس کے حالات یا ماحولی اس کے لئے رونے کے اسباب پیدا نہ

کریں جب کوئی شخص بناوٹی رونا بھی چاہے تو بھی مجبور ہو کر اسے اپنے خیالات کو غم کی کیفیت کی طرف منتقل کرنا پڑتا ہے لہذا تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ رونا مقتضائے فطرت ہے اس لئے عقل کے غلات نہیں۔

(۱) اگر کوئی صاحب ہوش محاسن انسان بازار میں سے روتا ہوا آپ کے سامنے سے گزرے اور آپ اپنے پہلو میں محاسن دل رکھتے ہیں تو فطری طور پر آپ کے دل میں اس رونے والے کے لئے ہمدردی کے جذبات پیدا ہوں گے اور محاسن دل کم از کم یہ تقاضا ضرور کرے گا کہ اس سے دریافت کیا جائے کہ کس مصیبت سے آنکھیں اشکبار ہوئی ہیں پھر اگر آپ کے لئے ممکن ہو گا تو اس کی مدد کریں گے اور دلا سہ دیں گے کیونکہ آپ جانتے ہیں کہ رونا وہی ہے جو تکلیف یا مصیبت میں ہوئے شخص رونے کی وجہ سے کسی کو دیوار قرار دینا عقل سلیم رکھتے ہوئے آپ کیسے جائز سمجھیں گے؟ اس کے برعکس اگر کوئی شخص بازار میں ہنسا ہوا جارہا ہو یا آپ کو دیکھ کر ہنستا ہو تو آپ کے دل میں ہمدردی کے جذبات پیدا ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا جیسا کہ روزمرہ کا تجربہ اور مشاہدہ ہے۔

(۲) جب کوئی محاسن انسان کوئی پروردگار یا کہانی پڑھتا ہے تو بعض مقامات پر اس کی آنکھیں اشکبار ہو جاتی ہیں حالانکہ اس کو یقین کامل ہوتا ہے کہ وہ کہانی یا افسانہ فرضی ہے لیکن تقاضائے فطرت اسے رونا دینا ہے اور قریب القلب انسان روزانہ فرضی قصوں پر بھی محض محاسن

ہی سے انگ بار ہو جاتا ہے۔

دہی اگر خدا غواستہ آپ کو کسی کے ہاں صفت ماتم میں شریک ہونا پڑے متوفی کے اہل و عیال رونے پٹنے میں مصروف ہوں تو یقیناً ماحول کا اثر آپ پر بھی ہو گا۔ پریشانی اور غم کے اثرات آپ پر بھی اثر انداز ہوں گے۔ بلکہ اگر آپ رونا چاہیں گے اور آنسو نہ نکلیں تو یہ کوشش کریں گے کہ کم از کم رونے والی صورت ہی بن جائے۔ اس کے برخلاف اگر آپ رونے کی بجائے ہنسا شروع کریں تو نتیجہ جو ہو گا خود ہی سمجھ لیں۔ یعنی آپ کا رونا تو اہل ماتم سے عہدہ کی ثبوت ہو گا اور ہنسا ہے وردی اور سنگدل کا مظاہرہ قرار پائے گا۔

(۵) عقلیہ حضرات کے لئے ایک اور مثال پیش کرتا ہوں کہ بالغ فرس کسی کو کسی آئینہ سے کوئی حاجت پیش آتی ہے اور اس کے سامنے رو کر اس کی مدد مانگتا ہے تو وہ کچھ دیکھ کر ہنسا شروع کرتا ہے اور اس کے پاس جا کر بلاوجہ ہنسا شروع کر دیا جائے تو وہ برا سمجھتا ہوئے بغیر نہ رہے گا۔

(۶) حکماء اور اطباء کا قول ہے کہ رونے سے غبارِ دل دھل جاتا ہے اور انسان کی طبیعت دماغ اور قلبی لحاظ سے درست اور یکساں چلنے لگتی ہے لیکن دردناک واقعات پر غم و مایوسی نقطہ نظر سے مضر اور بعض مواقع پر خطرناک ہوتا ہے بلکہ کبھی جان لیوا بھی ثابت ہو جاتا ہے۔

(۷) کوئی انسان شے ہوتے پیدا نہیں ہوتا بلکہ جیب دنیا میں آتا ہے

روتا ہے اور جیب جاتا ہے دوسروں کو رونا دیتا ہے۔ اگر کوئی بچہ وقت ولادت نہ روئے تو اس کی زندگی مشکوک ہوتی ہے۔ پس رونا دلیل حیات ہے۔ اسی طرح انسان کی موت پس اگر کوئی آنسو بہانے والا نہ ہو تو لوگ بھی سمجھتے ہیں کہ اس کا وارث موجود نہیں ہے۔

رونا ایک ایسا فطری عمل ہے کہ جس سے ملحد و دہریہ بھی انکار نہیں کر سکے۔ انہوں نے وجود خداوندی کا انکار تو کر دیا لیکن جب بھی کوئی مارہ پرست اس جہان سے رخصت ہوتا ہے تو اس کا سوگ اتھانِ غم سے منایا جاتا ہے۔ سائنس ماڈرنے تنگ اور چرائین لائی کی مثالیں آپ حضرات کے سامنے ہیں۔ ماضی قریب میں چین کے انقلابی لیڈر انجمنی ماڈرنے تنگ کا انتقال ہوا۔ اہل چین اور دیگر ممالک میں جس طریقے سے ان کا سوگ منایا گیا ہے وہ آپ حضرات کے سامنے ہے۔ اگر ایسا کرنا معیوب بتایا جائے مبری و بزدلی کا باعث ہوتا تو ایسی انقلابی قوم اس فعل کا ارتکاب نہ کرتی۔

(۸) رونا ایک ایسا معقول فعل ہے جو کسی کو کسی برائی میں نہیں ڈالتا بلکہ رونے سے دوسروں کے دلوں میں ہمدردی پیدا ہوتی ہے۔ اور رونے والا دوسروں کا دل اسے حاصل کرنے کا فائدہ اٹھاتا ہے۔ کیوں کہ نظریات یہ سمجھا جاتا ہے کہ رونا ہمیشہ دہی ہے جسے ناسازگار حالات یا واقعات غم کا سامنا ہو چونکہ رونا اختیاری فعل نہیں ہے۔ لہذا جس فعل میں انسان لاپرواہ و مجبور ہو وہ ناجائز کیسے ہو سکتا ہے۔ ۶

مندرجہ بالا سطور سے اس بات پر واضح روشنی ڈالی گئی کہ فطرت عقل کے مطابق ردنا معیوب قرار نہیں پاسکتا۔ یہ علیحدہ بات ہے کہ روئے سے قلعہ بنا جائے بلکہ جو لوگ دوسروں کو روئے سے منع کرتے ہیں زندگی میں کئی بار خود روئے ہیں۔

یاد رکھیے بڑی بات وہاں ہوتی ہے جس کا نتیجہ جزا ہو یا عذر کہ فعل کا اکتسابیت پر ہر سو۔ اگر اس کام کا نتیجہ برا نہیں اور نیت بھی نیک ہے تو اسے برا کہنا بڑی بات ہے۔ ہم ناظرین کو دعوت دے دیتے ہیں کہ اگر ردنا برا ہے تو اس سے پیدا شدہ کوئی نتیجہ ایسا بتائیے جو اچھا نہ ہو۔ اگر قاصر رہیں تو روئے کی مذمت نہ کریں۔

(۱) "ردنا" انسانی حیات سے اس قدر مضبوط ہے کہ انتہائی خوشی و مسرت کے مواقع پر بھی غالب آجاتا ہے اور آنکھیں اشکبار ہوئے بغیر نہیں سہتی ہیں ایسے روئے کو ہم لوگ غرضی کہہ سکتے ہیں۔

(۲) بعض حضرات "ردنا" فطری امر تسلیم کرتے ہیں لیکن معتزلیں ہیں کہ بدعت کا ردنا عین غیر فطری ہے۔ جو کوئی ہر وقت ردنا ہے انسانی فطرت اس سے نفرت رکھتا ہے۔ ایسے معتزلیں کی دلیل ہے کہ جو کچھ ہر ہر وقت بلاوجہ ردنا ہے اس سے اس کے واسطے تک تنگ آجاتے ہیں۔ اور جو ردنا بدعت ہر وقت ردنا ہے اس سے اس کا شر ہر اسے دیال بگھاتا ہے۔

مگر باعتبار ان از خود غیر فطری ہے کیوں کہ جب فعل ہی فطری ہے

تو پھر وہ کسی صورت میں بھی غیر فطری طور پر ردنا نہیں ہو سکتا کیوں کہ ایسا امر عاقل عقل ہے۔ اگرچہ روئے کا تو لفظاً اس کی کوئی مندرجہ ہو یا خواہش یا پھر اسے کوئی تکلیف ہوگی۔ اگر اس کی مندرجہ خواہش پوری کر دی جائے گی تو پھر وہ بچہ ردنا بند کر دے گا۔ اسی طرح جب اس کی تکلیف کا مناسب علاج کر دیا جائے گا تو وہ چپ ہو جائے گا۔

بیوی اگر ردنا صورت بنائے گی تو اس کی بھی جائز و ناجائز وجہ ضرور ہوگی۔ درہند صورت دیگر ایسا ردنا شریعہ بہانا ہوگا۔ برکاری و مکاری ہوگی جو کہ غیر فطری ہے اور جب کوئی بھی مستحسن فعل مدعا اعتدال سے تجاوز کر جائے گا تو وہ مذموم ہوگا۔ حتیٰ کہ اگر نماز بھی یہاں مکاری سے پڑھ لی جائے گی تو قابلِ تعریف نہ ہوگی۔ پس معلوم ہوا کہ بدعتی اور مکاری سے کوئی بھی کام کیا جائے گا تو اس کا فاعل قابلِ مذمت ہوگا لیکن فعل مدعا میں مبتلے ہوئے قابلِ مذمت قرار نہیں دیا جاسکتا۔ پس مندرجہ بالا دس دلائل اور کئی دیگر اثبات سے ثابت ہوا کہ معتزلیں فطری امر سے اور کس لحاظ سے بھی عقل و دانش کے خلاف نہیں ہے۔

## ما تم بنظر فطرت و شعور

اب دیکھیں سوال کہ سید زنی اور سر بیٹا عقل لحاظ سے کہاں تک درست ہے؟ اس کا جواب ہم یوں عرض کرتے ہیں کہ مشاہدہ گواہ ہے

ہر ایک فعل کے چند معاونین افعال ہوتے ہیں جنہیں اگر ضروریات فعل سے کمیر کرنا چاہئے تو یہ جواز ہوگا۔ مثلاً انسان کھانا کھاتا ہے۔ اس کا ایک فعل کھانا بہت سے معاون افعال کے بعد وجود میں آئے گا یعنی کھانا دھونا، کستر خوان پر بیٹھنا، اناٹھوں سے کھانا اور برتن درست کرنا۔ منہ میں نو لٹوانا۔ دانتوں سے چلانا وغیرہ۔ یعنی ان سب افعال کا مجموعہ فعل ہوا کھانا۔ اس لئے ہم کہہ سکتے ہیں کہ یہ معاونین افعال اصل فعل کی ضروریات یا اس کے تقاضے ہیں۔

اسی طرح ہنسا بھی ہے۔ اس میں مسکرانا، قہقہہ لگانا، منہ کھول کر یا بند کر کے ہنسا۔ یہ سب کیفیات صرف منہ کی ہیں۔ اس لئے علاوہ ہذا اوقات انسان ہنسنے ہنسنے پکڑ کاٹھنے ہیں۔ اور جملہ جملہ ہنسنے کی مقدار میں اضافہ ہوتا چلا جاتا ہے تو تو فعل انسان کی کیفیت حرکات تبدیل ہوتی جاتی ہیں۔ اور اصل فعل کی ضروریات یا تقاضوں میں اضافہ ہوتا چلا جاتا ہے یعنی ہر فعل پر تحقیق نظر ڈالئے تو اس کی مختلف ضروریات ظاہر ہوں گی اور اس کے مختلف تقاضے معلوم ہوں گے۔ مغموم حالت میں پہلے انسان چپ ہوتا ہے پھر خاموشی سے رہتا ہے آہیں بھرتا ہے، چٹکیاں بیتا ہے اور جس طرح ہنسنے وقت ہنسا اور پکڑ کاٹھنے اسی طرح روتے وقت اس کے جذبات غم فطری طور پر بے بس کر دیتے ہیں کہ وہ جسم کے کسی حصے کو بیٹھتا ہے یا سینہ زنی کرتا ہے تو یہ اس کی طبیعت کا تقاضا یا شدت احساس غم کا نتیجہ قرار پاتا ہے۔

آپ نے شاید مشاہدہ فرمایا ہوگا کہ جب کبھی کسی کو سہ یا چڑا کا بجتے

اپنے گھونٹنے سے باہر آ جاتا ہے تو اس کے ماں باپ اس کے غم میں زور سے شور مچاتے ہیں اپنے بازوؤں کو کھولتے اور بند کرتے ہیں، حالت اضطراب میں اور ہر آدمی بھڑکتے ہیں۔ اور ان تمام حرکات سے ان کی مغموم کیفیت قلبی کا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔

آپ اپنی روزمرہ زندگی میں جب کسی المناک واقعہ کو بیان کرتے ہیں تو اکثر بے ساختہ آفت کہہ کر اپنے جسم کا کوئی حصہ پیٹ لیتے ہیں جس سے ظاہر کرنا مقصود ہوتا ہے کہ یہ بات بڑی المناک ہے۔

لہذا ہنسا، تو غفلت کے خلاف ہے اور نہ ہی دلہانہ پن۔ اس سے معاشرے اور انسانیت پر کوئی بُرا اثر نہیں پڑتا۔ اور جس فعل کا نتیجہ بڑا نہ ہو وہ فعل کبھی معیوب قرار نہیں پاسکتا۔ اگر میں یہ کہوں کہ جب بھی کسی گھر میں کوئی موت ہوتی ہے تو کھرام پڑ جاتا ہے۔ نہ صرف بچے اور عورتیں بلکہ مرد بھی میت پر روتے ہیں یہاں تک کہ شدید غم سے عبور ہو کر شکر میں مارے جاتے ہیں اور یہ فعل ان سے فطری طور پر سرزد ہوتا ہے مگر اس قدر ان کے دلوں پر اثر انداز ہوتا ہے کہ وہ روئے پیٹے بغیر نہیں رہ سکتے۔ یہ ایک ایسی حقیقت ہے جس کا انکار محقق ہوٹ دھری کے سوا کچھ نہیں۔ اگر عام لوگوں کی صفت حاتم میں بیٹنا غلام فطرت نہیں بلکہ شدید اضطراب کا نتیجہ ہے تو ماتم حسین کو لڑا اعتراض کیوں بنایا جاتا ہے۔ کسی عزا دار گھر کے اہل و عیال کو روئے پیٹنے سے روکنے کی کوشش ہمیشہ قنازع کا یا بائی اسی لئے رہتی

میں کہ روٹنا طبعی افعال ہیں جو شدت احساس کا قدرتی نتیجہ اور انتہائی غم کا تقاضا ہے۔

## گریہ وزاری اور آہ و فغاں کی فطری حیثیت

عقل کہتی ہے کہ خوشی کے موقع پر خوشی مناؤ غم میں غم۔ جس طرح خوشی کی مختلف رسومات ہیں جشن کرنا، جلسہ بلوانا، دعوت کرنا، سجاوٹ کرنا، مدح و ستائش اور قصائد پڑھنا، حقے پیش کرنا اور چراغاں کرنا وغیرہ، موقع کی اہمیت کے مطابق کم یا زیادہ اسی طرح غم و درد کی ضروریات ہیں۔ رونا، بٹلنا، آہ و فریاد اور نوحہ خوانی و مین کرنا۔ جب خوشی کی رسموں کو عقلمندی قرار دیا جاتا ہے تو یہ بڑی بے انصافی ہے کہ غم کی ضروریات کو بعید از عقل کہا جائے۔ انسانی زندگی میں غم و خوشی دونوں اہم ہیں اگر خوشی کی رسومات بڑھ چڑھ کر نہائی جاسکتی ہیں تو غم کی ضروریات بھی اپنے وقت پر اپنائی جاسکتی ہیں۔

اور یہ واقعہ کی اہمیت کے مطابق غم گریہ سے بڑھ کر ماتم تک بھی پہنچ سکتی ہیں۔

مثلاً گمراہ ہے کہ بوقت غم و حزن و تلخیت بے زبان جانور تک اظہار غم و فغاں سے کہتے ہیں۔ اگر کسی پرندہ کا کوئی یکہ گھونسلے سے گر جائے تو آپ نے ملاحظہ کیا ہوگا کہ اس کے والدین اس کے غم میں

کس قدر شور و غوغا کرتے ہیں۔ پس معلوم ہوا کہ غم کے موقع پر جزع و فزع اور آہ و بکا کرنا غیر فطری فعل نہیں ہے۔

المحقق عزاداری عین مطابق عقل و فطرت ہے جس کا سب سے بڑا گواہ مشاہدہ ہے جو حضرات اسے عقل کے خلاف کہتے ہیں ان سے درخواست ہے کہ ایسی دلیل دیں جو عقل و فطرت کے تقاضوں کو پورا کرتے ہوئے یہ ثابت کر دے کہ عزاداری انسانیت اور اسلام کے لئے مفید ہے۔ اگر کوئی ایسا ثبوت نہیں تو بے ضرورت فعل کی مذمت کرنا چہ معنی دارد؟

## اثبات از کتب اہل سنت و الجماعت

گذشتہ اوراق میں صرف عقل اور فطرت کے پہلو کو ملحوظ رکھتے ہوئے ایک اجمالی خاکہ پیش کیا گیا کہ روٹنا، بٹلنا اور دوا و ملا عقل کے خلاف نہیں ہیں۔ اب ہم سنت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے یہ دکھاتے ہیں کہ غم حسینؑ میں ہمارا روٹنا مطابق سنت رسولؐ ہے یا برعکس؟

میں یہ دعویٰ کرتا ہوں کہ عزاداری امام حسینؑ سنت نبویؐ بھی ہے اور سنت ائمہؑ بھی۔ اس سے آگے یہ کہ سنت قوی بھی ہے اور سنت فعلی بھی مسیح رس و عوے کا ثبوت حسب ذیل احادیث ہیں۔  
تبرانی سنن و الجماعت کی معتبر کتابوں سے پیش کی جا رہی ہیں۔



۱۔ منتخب کنز العمال بروایت مسند احمد بن حنبل میں ایک طویل حدیث رقم کی گئی ہے جو امیر المومنین علی ابن ابی طالب سے مروی ہے کہ:-  
 قال دخلت على النبي صلى الله عليه وسلم ذات يوم وعيناك قضيضان قلت يا نبي الله اغضبك احد ما شان عيذك قضيضان قال بل قادم عن عدي جبريل قتل الحسين ان الحسين يقتل يشهد الفرات فقال هل لك ان اشهدك من تربته قلت نعم فمريده فقبض قبضة من تراب فاعطايتها فلما املك عيني ان فاضت.  
 (روایت الہفت منتخب کنز العمال بروایت مسند احمد بن حنبل جلد ۱ ص ۱۳۲ مطبوعہ مصر)

ترجمہ :- حضرت علیؑ نے فرمایا میں ایک روز حضورؐ کی خدمت میں حاضر ہوا۔ اور آپؐ کی آنکھوں سے آنسو جاری تھے۔ میں نے کہا یا نبیؐ کیا آپؐ کو کسی نے مارا جن کیا ہے؟ آپؐ کی آنکھوں سے آنسو کیوں جاری ہیں؟ رسول خداؐ نے فرمایا بات یہ ہے کہ جبریلؑ ابھی مسیحک پاس سے آئے تھے۔ پس انہوں نے مجھ سے بیان کیا کہ حسینؑ فرات پر قتل کیا جائے گا۔ پھر جبریلؑ نے کہا اگر آپؐ چاہتے ہیں تو میں آپؐ کو وہاں کی خاک سنبھالوں؟ میں نے کہا ہاں۔ پس جبریلؑ نے ہاتھ بڑھایا اور ایک مٹی خاک مجھے دی پس میری آنکھیں ایسی تونہیں جو روز قیامت

روایت بالاکو اہل سنت کے ایک اور امام شعبی نے بھی بیان کیا ہے۔ قابل غور امر ہے کہ حسینؑ زندہ ہیں اور رسولؐ رو بہ ہیں زندہ پر و ناسنت ہو یا نہیں؟ اس قسم کی کئی روایتیں کتب اہل سنت میں موجود ہیں کہ حسینؑ میں رسول اللہؐ اترتے رہے اور تکلیفیں رہے۔ اگر آپؐ کو کر بلا کے بعد تک رہتے تو کیا حضورؐ روز قیامت جبکہ شہادت میں سے قبل اسکا بار رہے؟

۲۔ عن أم الفضل بنت الحارث فدخلت بيوم علي رسول الله صلى الله عليه وسلم فوضعت يدي على كتفه لانت مني الصفافة فآذا بعين رسول الله يهرقان الدموع قالت فقلت يا نبي الله بابي انت وامي ما بك قال اتاني جبريل عليه السلام فآخبرني بان امتي ستقتل اني هذا فقلت هذا قال نعم وانا في بئر اريد من قريته حمراء۔ (روایت الہفت)

ترجمہ :- ام الفضل بنت الحارث نے حضورؐ کو ملایا اور ان کے ہاتھ پر ہاتھ رکھا تو ان کی آنکھوں سے آنسو جاری ہوا۔ میں نے کہا یا نبیؐ کیا آپؐ کو کسی نے مارا جن کیا ہے؟ آپؐ کی آنکھوں سے آنسو کیوں جاری ہیں؟ رسول خداؐ نے فرمایا بات یہ ہے کہ جبریلؑ ابھی مسیحک پاس سے آئے تھے۔ پس انہوں نے مجھ سے بیان کیا کہ حسینؑ فرات پر قتل کیا جائے گا۔ پھر جبریلؑ نے کہا اگر آپؐ چاہتے ہیں تو میں آپؐ کو وہاں کی خاک سنبھالوں؟ میں نے کہا ہاں۔ پس جبریلؑ نے ہاتھ بڑھایا اور ایک مٹی خاک مجھے دی پس میری آنکھیں ایسی تونہیں جو روز قیامت

اس کے بعد دیکھا کہ رسول کی آنکھوں سے آنسو جاری ہیں  
میں نے دریافت کرنے پر ارشاد فرمایا کہ جبریل میرے پاس آئے اور  
مجھے خبر دی کہ میری اہل بیت میں سے ایک شخص کو قتل کرے گی۔ میں نے  
پوچھا اس فرزند کو؟ فرمایا ہاں اور مجھے اس کے مرتد کی سزا  
خاک دی۔

دوسرے جہاں روایات کا تعلق غم حسین سے ہے لیکن یہ بات  
بھی کتب اہل سنت سے پوری طرح ثابت ہے کہ امام حسین علیہ السلام  
کے علاوہ نبی کریم دیگر محبوب ہستیوں کے لئے بھی روئے مقلع

**رسول کریم اور صحابہ کا حضرت اسمہ کی قبر پر رونا**  
صحیح مسلم جلد ۱ صفحہ ۶۵ حدیث ۱۰۹۰/۱۰۹۱ میں حضرت ابو ہریرہ  
سے مروی ہے کہ:-

قال زادنا النبی صلی اللہ علیہ وسلم قبراً مقدساً  
وابکی من مولده فقال صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
استاذنت من فی ان استغفر لھا فلما یومئذ وف  
لھا استاذنتہ فی اذانہا وبقبرھا فاذا فی۔

ترجمہ: رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی  
والدہ کی قبر کی زیارت کی تو آپ روئے اور جو آپ کے ساتھ تھے  
(یعنی صحابہ) وہ بھی روئے تو رسول اللہ نے فرمایا: میں نے اللہ سے

اپنی والدہ کی مغفرت طلب کی تھی لیکن خدا نے مجھے اس کی اجازت نہیں  
دی۔ پھر میں نے اپنی ماں کی قبر کی زیارت کے لئے اجازت چاہی تو وہ  
اجازت مجھے اللہ نے دے دی۔

## عام الحزن (غم کا سال) دلیل عزاداری ہے

بشت کے دسویں سال اسلام اور پیغمبر اسلام کے دو عظیم عرس  
اس دار فانی سے جنت نعیم کی طست کو چھ کر گئے۔ اس صدر کا اثر  
جو رسول مقبول کے دل پر ہوا اس کا اندازہ اس بات سے کیا جاسکتا  
ہے کہ حضرت ابوطالب اور ام المومنین خدیجہ الکبریٰ کی وفات کے  
باعث رسول کو مدہم چھوڑنا پڑا اور اس سال کو آج تک مسلمان "غم کا  
سال" کہتے ہیں۔ اگر غم مٹانا یعنی مسک کرنا معیوب ہے تو پھر اس  
عام الحزن کے بارے میں کیا ارشاد ہے؟ ذرا ہمیں بھی سمجھا دیا جائے۔

**سنت اسمہ** ہم نے جناب رسالت مآب کی سنت قولی و فعلی  
و دونوں صورتوں سے رونا سنت ثابت کیا ہے

مذہب ذوالا لائمہ حضرت امیر المومنین علی ابن ابیطالب کے مندرجہ ذیل  
شعروالما پر توجہ فرمائیجئے تاکہ رونا سنت آئمہ بھی ثابت ہو جائے۔ جب

علیہ السلام نے یہ بات شیوعہ عقیدہ کے خلاف ہے کیونکہ ہم پیغمبر و جنت خدا کے  
والدین کو مومن کہتے ہیں۔

امام اول کی سنت ثابت ہوگی تو باقی اس کے لئے قصداً خود بخود ہی ہو جائیگا  
چنانچہ "دیوان علی" ص ۱۲۹ پر حضرت علیؓ فرماتے ہیں۔

اعیننی جود ابارک اللہ فیہما  
علیٰ ہما لکن لا تری لہما مثلاً

علی سید البطحی و ابن ریحہ  
وسیدۃ النہد اول من علیہ

ترجمہ :- اے میری دونوں آنکھوں خدا تم میں برکت دے  
خوب رو کہ ان میرے والدین پر جن کا مثل اور کوئی نہیں کہ مکتہ کے  
سرور اور اس کے رئیس کے بیٹے پر اور حضورؐ کی سردار پر کہ جس  
نے سب سے پہلے نماز پڑھی۔

مولائے کائناتؑ نے حضرت ابوطالبؓ اور بی بی خدیجہؓ کی  
وفات کے غم میں یہ لوحِ خدائی فرمائی۔ اگر دنا اور غم مٹانا مقصود ہو  
تو حضرت علیؓ ایسا بھی نہ کرتے۔

علامہ ابن کثیرؒ نے لکھتے ہیں "حضرت ام ربیعؓ زوجہ  
امام حسینؓ ایک سال تک روتی رہیں۔" اس بارے میں ص ۲۳۵ مطبوعہ مکتبہ

گریہ اور بے چین کرنا

اثبات از کتب اہل سنت

عن انس قال دخلنا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

و ابراہیم یحییٰ و یونس و یحییٰ علیہ السلام و یحییٰ علیہ السلام  
علیہ وسلم ثم قال فقال لہ عبد الرحمن بن عوف  
وانت یا رسول فقال ان العین ترمع والقلب یحزن  
ولا تقول الا فی حق بنا وانا فی حق یا ابراہیم  
محزون۔

روایت ابن کثیرؒ مشکوٰۃ المصابیح باب البکا علی المیت اردو  
ترجمہ مشکوٰۃ مطبوعہ نور محمد اصح المطابع کراچی جلد ۱ ص ۲۹۸۔

حدیث ۱۶۱۸

ترجمہ :- اے ابراہیمؑ زینہ رسولؐ کی وفات کے سلسلے میں حالت  
بیان کرتے ہوئے انس بن مالکؓ کہتے ہیں کہ ہم لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے  
ساتھ مکان میں داخل ہوئے اور ابراہیمؑ دم توڑ رہے تھے۔ پس رسول خداؐ  
کی دونوں آنکھوں سے اشک جاری ہوئے۔ عبد الرحمن بن عوفؓ نے کہا  
یا رسول اللہؐ آپ روتے ہیں؟ آپؐ نے فرمایا اے عوفؓ کہ بیٹے! یہ تو  
رحمت ہے جس کے بعد گریہ بھی ہو جاتی ہے۔ پھر ارشاد ہوا کہ آنکھوں کو  
ہے دل غمگین ہوتا ہے مگر ہم اللہ کی مرضی کے خلاف کچھ نہیں کہتے (یعنی اللہ  
تعالیٰ سے شکوہ نہیں کرتے)

اے ابراہیمؑ! بے شک ہم تیری جدائی سے غمگین اور غمزہ میں۔  
اس حدیث نے یہ ثابت کر دیا کہ سرکارِ ارض و سما نے گریہ و زاری  
کی اجازت دے دی ہے اور منع نہیں فرمایا ہے بلکہ خود رسول خداؐ نے

”اے ابراہیم! بے شک ہم تیری جدائی سے غمگین اور محزون ہیں۔“

وفات ابوطالب پر  
انحصر کا آہ و بکا کرنا  
کتب الہنت میں مرقوم ہے کہ وفات حضرت  
ابوطالب پر آنحضرتؐ اپنے شفیع و مرقی چچا  
کے جنازہ کے ہمراہ تشریف لے گئے اور  
آپؐ نے فرمایا:۔

”وقال وملتک احد وجزیت خیر ایا عم“

”اے چچا! آپؐ نے ملیدگی ادا کر دیا۔ اللہ تعالیٰ آپؐ کو جزائے خیر دے“  
(سیرت حلبیہ جلد ۱ ص ۱۸۰ روایت الہنت)

غیر دیکھئے تاریخ الخلفاء علامہ حسین دہلوی دیا بکری الہنت جلد ۱ ص ۱۸۰  
شاہ عبدالحق محدث دہلوی کی روایت کو اس طرح سمجھتے ہیں:۔  
”غیر آوردہ کہ سید عالمؐ ہمراہ جنازہ ابوطالبؑ و میرفت و  
میگفت اے عم من المرحم چچا اودری و در حق من تعصیر ذکر دی  
خدائے تعالیٰ ترا جزائے خیر دے گا۔“

(مدارج النبوة جلد ۱ ص ۶۹)

یعنی اے چچا! آپؐ نے ملیدگی ادا کر لی اور میرے حق میں آپؐ نے  
کوئی غلطی نہیں کی۔ اللہ آپؐ کو جزائے خیر دے۔

(مگر افسوس ہے کہ رسول کریمؐ نے جس عمن کے بارے میں ایسے  
الفاظ ارشاد فرماتے مسلمان اسی کے ایمان پر رشتہ کرتے ہیں۔)

## اثبات ماتم از کتب سنیہ

”عن سعید بن مسیب انه قال جاء اعرابی الخ  
رسول الله يضرب تخرا وینتف شعرة ليعمل هناك الا بعد فقل  
له رسول الله وهاذا لك قال اسحت اهل وانا ما نعه نحن  
رمضان فقال له رسول الله هل تستطيع ان تعقی رقبه قال  
لا قال فهل تستطيع ان تعدی برقه قال لا قال فاجلس فاقول  
رسول الله بهرق من تمر فقال خذ فاقول فاقول به فقال ما  
اخذ الخ منی یا رسول الله فقال كلمه وسم یوما مکان ما احبت  
(روایت الہنت موطا مخرج مورزی وحید الزمان ص ۲۵ موطا)  
امام مالک باب کفارہ من افطر فی رمضان ص ۱۸۰ سطر آخری مطبوعہ بمبائی  
پریس۔ نیز دیکھئے اردو ترجمہ از وحید الزمان شائع کردہ ولی شہزاد سنٹر  
پاکستان چوک کراچی کتاب العیام باب ”ماں بوجہ کر دروزہ توڑنے کا  
کفارہ ص ۱۸۰ حدیث ۱۸۰ و غیرہ“

قرجہ ۱۸۔ سعید بن مسیب نے کہا کہ ایک دیہاتی حضورؐ کے  
باسیدہ مل گیا چلا اور بال اکھاڑتا ہوا آیا۔ کہہ رہا تھا کہ نیکیوں سے در  
رہنے والا ہلاک ہو گیا۔ آپؐ نے اس سے پوچھا کیا ہوا۔ کہنے لگا میں نے  
اپنی بیوی سے رمضان میں روئے سے صحبت کرنی۔ فرمایا کیا ایک غلام  
آزاد کر سکتے ہو۔ کہنے لگا نہیں۔ فرمایا ایک اونٹ یا ایک گائے قربانی

کے لئے حرم بھیج سکتے ہو۔ (یہ جملہ محدثین کے نزدیک غلط ہے صحیح یہ ہے کہ دو مہینے کے مسلسل روزے رکھ سکتے ہیں کہتے لگا نہیں۔ فرمایا "جب مؤثر اتنے میں آپ کے پاس مجھوروں کا ایک گروہ آیا۔ فرمایا اسے لے لو اور صدقہ کرو۔ کہنے لگا اے اللہ کے رسول مجھ سے زیادہ کوئی حاجت مند نہیں۔ فرمایا تم ہی کھانا اور روزے کی قضا کرو۔

منقولہ روایت سے ماتم کرنا حدیث تقریری سے جائز ثابت ہوا کیونکہ یہاں مسلمان ہو کر صحابی ہے سینہ پٹیا ہوا اور بال فوجیتا ہوا احادیث حدیث رسول ہوا لیکن حضور نے اسے اس نعل سے منع نہ فرمایا۔ واضح ہوا کہ صحابی محض ایک روزہ کے ٹوٹ جانے کے غم سے غمزدہ تھا اور اس نے سینہ پٹیا یعنی ماتم کیا تھا لہذا معلوم ہوا کہ حالات غم میں ماتم عمل مقدوس نہیں ہے۔ پھر یہ کہ اس ماتمی پر رسول مقبول نے کوئی اعتراض نہ کیا بلکہ ہمدردی فرمائی۔ لہذا معلوم ہوا کہ ماتم داروی سے ہمدردی سنت رسول ہے۔

مؤثرین رسول حضرت بلالؓ کا ماتم کرنا

جلد ۵ ص ۵۴ پر لکھتے ہیں کہ۔

"پس بیرون آمد بلال دست بر سر زنان و فریاد کناں"  
یعنی حضرت بلال رضی اللہ عنہ سر پیٹتے اور فریاد کرتے ہوئے باحسر تشریف لائے۔

یہ واقعہ اس طرح ہے کہ حضرت بلالؓ حضور کے مرض الموت کے

زمانہ میں حضور کے پاس نماز کے لئے اندر تشریف لے گئے اور جب ان کو معلوم ہوا کہ آپ نماز نہیں پڑھائیں گے تو محبت رسولؐ میں حضور کی تکلیف کے احساس و غم میں یہ جلیل القدر صحابی رسولؐ سر پیٹتے ہوئے تجھ سے باہر آئے۔ واضح ہوا کہ حضورؐ ظاہراً زندقہ بھی ہیں اور بلالؓ ماتم و فریاد کر رہے ہیں مگر کوئی صحابی حضرت بلالؓ کو اس نعل سے منع نہیں کرتا ہے۔ لہذا ماننا چاہیے گا کہ غم و سوگم کی حالت میں ماتم اسباب رسولؐ کے نزدیک جائز تھا۔

تکمیل شریعت کے بعد ماتم  
قالت ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قبض و هو فی حجری ثم صفت، اس کے علی و سادات و قمت التدرج النساء و انزب و جھجھا

(روایت المہنت مسند امام احمد بن حنبل مطبوعہ المینہ جلد ۱ ص ۱۲۸)

امام المہنت احمد بن حنبل حضرت ام المومنین عائشہؓ کے متعلق تحریر کرتے ہیں "یعنی (حضرت عائشہؓ) نے بیان کیا کہ رسول خدا نے وفات پائی تو میں نے حضورؐ کا سر تکبیر پر رکھ دیا۔ میں غور توں کے ساتھ کھڑی ہو

طہ شاعر حافظ جمال الدین سیوطی نے تفسیر و تشریح میں اپنی عائشہؓ کا حضرت ابو بکر کے لئے ماتم کرنا کھلا ہے۔



گئی اور میں نے اپنا منہ پٹیا۔

شریعت عہد رسالت میں مکمل ہو چکی تھی لہذا نبیؐ نے عائشہؓ سے تکلیف شرعیہ کے بعد ماتم کیا۔ پس ثابت ہوا کہ آنحضرتؐ نے ماتم کو حرام قرار نہیں دیا تھا۔

### حضرت عثمانؓ پر انکی بیویوں نے ماتم کیا

علامہ المنذت عبد الحمید بن محمدؒ کی شرح نہج البلاغہ جلد ۲ ص ۹ میں ہے کہ حضرت عثمانؓ کے متس کے بعد ان کی بیویوں نے آد و فریاد کی اور منہ پٹینے لگیں۔

صحابی خالد بن ولیدؓ کا ماتم | نقد بکمی علی خالد بن ولید  
بمکہ والمدينة المنورة

انصاف سید لیسقن الجویب و لیض من الوجوه۔

روایت ابیہنت کنز العمال جلد ۱۱ ص ۱۱۱ ملائق حمام الدین  
تجسس ۱۔ خالد بن ولیدؓ پر نبیؐ کی عورتیں سات یوم تک  
کہ اور وہینہ میں روت رہیں اور انہوں نے گریبان بھاڑے اور منہ پٹے۔

### شہادت حسینؑ کے بعد آل رسولؐ کا ماتم

مشہور مورخ ابیہنت عمر ابو النعمانؒ کی کتاب الحسین میں لکھتے  
ہیں کہ آپؐ کی شہادت کا وقت آیا آپؐ کے اہل و عیال خیموں سے باہر

لنگ کر جزع و فزع کرنے لگے۔

کتاب الحسین باب کوفہ کو روانگی ص ۱۵۱ ایڈیشن اولی  
ترجمہ محمود باقریؒ

امام احمد بن حنبلؒ کی وفات پر ماتم | زمانہ متوکل عباسی میں  
اہل سنت نے اپنے امام

احمد بن حنبلؒ کی وفات پر ماتم کیا۔ حیوۃ النبیان علامہ اہل سنت و میری  
ذکر وفات متوکل و تہذیب الاسامی و علامہ نوویؒ ص ۱۱۱ ص ۱۱۱ متوکل  
کو اہل سنت نے سنۃ یعنی سنت کو زعم کرنے والا غلط مانتے  
ہیں۔ اسی متوکل نے حکم دیا کہ جس جگہ امام احمد بن حنبلؒ کی نماز جنازہ  
پڑھی گئی تھی وہاں ماتم کیا جائے یہاں تک کہ پیش لاکھ آدمیوں نے  
وہاں ماتم کیا۔

ظاہر ہے کہ ان تعریجات کے بعد عزاداری کو ناجائز سمجھنا درست  
قرار نہیں پاسکتا۔

اہل مدینہ جس طرح جلوس کی صورت میں قافلہ مسادات تک  
پہنچے اس پر بھی غور فرمائیے۔

عمر ابو النعمانؒ لکھتے ہیں کہ جب حضرت حسینؑ آپؐ کے ساتھیوں  
اور اہلیت کی شہادت کی خبر مدینہ میں پہنچی تو لوگوں پر حزن و ملال  
کے بادل چھا گئے۔ عقیل ابن ابی طالبؑ کی بیٹی دوسروں کے ہمراہ چھینٹا  
پلاتی ہوئیں باہر نکل آئیں اور ان کی زبان پر یہ شعر جاری تھے۔

## حضرت شیخ عبد القادر بغدادی کا قول

قبر حسینؑ پر اللہ تعالیٰ نے مسٹر ہزار فرشتے مقرر کئے ہیں جو قیامت تک قبر حسینؑ پر روتے رہیں گے۔ (غنیۃ الطالبین)

اہل سنت کے پیرانِ پیر کے اس قول سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ فرشتے ایک مفعومِ مخلوق ہیں۔ اگر گریہ و بکا وغیرہ میسب ہوتے تو اللہ اس فوری مخلوق کو قبر حسینؑ پر اس فعل کے لئے کبھی مقرر نہ کرتا۔

## سراں مجید اور عزاداری

تمام دنیا کے اہل عقل اس بات پر عمل متعلق ہیں کہ قانونِ تشریف میں مشرانِ ہی باتوں کا تذکرہ کیا جاتا ہے جو ناجائز اور غیر قانونی ہوں۔ اور یہ سمجھا جاتا ہے کہ ان باتوں کے علاوہ تمام چیزیں جائز ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ کس قانون کی کتاب میں یہ لکھا نہیں ملے گا کہ اجرتِ مدگی سے کام لینا جائز ہے۔ لیکن یہ ضرور ہو گا کہ اگر کسی سے کوئی کام ملے اور اجرت نہ دے تو یہ حرکت خلافِ قانون ہوگی۔ اس کے تدارک کی صورتیں کبھی ہوں گی۔ اور اس طریقہ بیان کی اصل وجہ یہ ہے دنیا میں جائز چیزوں اور افعال کا شمار کرنا مشکل ہے نسبتاً غایتِ قانون اور ناجائز باتوں کی تفصیل کے اس لئے قانون ان ہی باتوں کو بیان کر کے خاموش ہو جاتا ہے۔ اور اس کے علاوہ وہ سب کام اور

قوجہ۔ علم کیا کہو گے جب قیامت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھیں گے کہ اسے لوگوں کا خری اقت ہو۔ تم نے مسیحاؑ کی بیعت اور اولاد کے ساتھ میری ذوات کے بعد کیا سلوک کیا؟ ان میں سے بعض کو قید بنالیا اور بعض خاک و خون میں غلطان پڑے ہیں کیا میرے احبابؑ کا یہی بدلہ تھا جو تم نے مسیحاؑ کے عز و زوں اور رشتہ داروں کے ساتھ سلوک کر کے ادا کیا؟

اب ہر عقلمند اور الفاضل پسند انسان فیصلہ کر سکتا ہے کہ حقیقت کیا ہے۔ اور غیر حقیقت کیا۔ مندرجہ بالا حوالہ جات کھلی دلیل ہیں کہ عہدِ حسینؑ میں ماتم کرنا، بچوں کو مارنا اور عذاب جائز ہے۔ اگر رسالتِ پناہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو کربلا کے حادثہ تکسب اس کے بعد زندہ رہتے، تو یقیناً ہم سے بڑھ کر عزائے حسینؑ پر ہا کہتے جب کہ قبل شہادت امام حسینؑ سے چھین، عہدِ گین اور اسٹک بار رہے۔

حضرت عمر بن خطابؓ کے مطلق موری  
مرثیہ خوانی اور حضرت عمرؓ

کہ عرب کا مشہور مرثیہ گو متعم بن نویرہ ان کی خدمت میں آیا تو انہوں نے فہمائش کی کہ تیرے (پس عمر بن خطابؓ) کا مرثیہ کبھی مجھ کو تمہارا سا کہنا آتا تو میں خود کہتا۔

پس ثابت ہوا کہ اہل سنت کے خلیفہ دوم مرثیہ خوانی کو جائز سمجھتے تھے۔

مذاہبِ خویش ظاہری سے ملاوہ ہوا ایسا ہے کہ حضورؐ پر بھی زندہ ہیں اور وہ جیتے خاص ہے

باقین جائز اور تلافی بھیجی جاتی ہیں۔

چنانچہ ارشادِ شریف ہے کہ سب چیزیں جائز ہیں جب تک ان میں سے کسی پر رمانت وارد نہ ہو۔ (متفق علیہ) ارشادِ ربانی کے مطابق ظاہر ہے کہ اسی طریقہ پر اسلامی قوانین و اصول بھی مرتب کئے گئے ہیں۔ یعنی شریعتِ محمدیہ کی بنیاد اسی اصول پر رکھی گئی ہے کہ جس چیز کی رمانت ظاہر نہ ہو وہ جائز ہے۔ لیکن بعض حضرات یہ اصول وضع فرما رہے ہیں کہ جس چیز کی اجازت بیان نہ ہو وہ ناجائز ہے۔

عزاداری حسین علی کو محض نئی چیز یا بدعت کہہ کر حرام قرار دینا واقعہً قلیط مرنے کے علاوہ اصولِ اسلام کے بالکل خلاف ہے بلکہ یہ دیکھنا چاہیے کہ عزاداری رمضان خداوندی اور منشاء الہی کے مطابق ہے یا نہیں؟ اس کے بعد اس کا فیصلہ کر کے عوام کو منع کرنا یا دعوت دینا صلیح طریق کا ہو گا ورنہ بغیر اس تحقیق کے بغیر گراہی کے کچھ نہ ملے گا۔ اگر بدعت نہ ہو چیسٹر کو کچھ لیا جائے تو فقہ اہل سنت کے موجودہ کئی قوانین و روایات نہایت بدعت میں شامل کر لینے پڑتے ہیں۔ کعب کے چار حصے بدعت ہوئے یا نہیں؟ ورد ثابت کریں کہ رسول کے زمانہ میں تھے۔ قرآن تو

یہ کہتا ہے کہ واتخذوا من مقام ابراہیم مصلیٰ پھر یہ چار حصے یعنی حنفی، متوالی، شافعی، مالکی، مصلیٰ، حنبلی مصلیٰ کیوں بناتے گئے؟ جبکہ نئی چیز کو بدعت کہتے ہیں تو یہ چار حصے اہل سنت نے بنا کر عین مسجد الحرام میں بدعت کیوں جاری کی جب کہ قرآن کے واضح

حکم کے خلاف ابراہیم مصلیٰ چھوڑ کر یہ مصلیٰ بنائے گئے۔

ہم نے عقلی بحث میں ثابت کیا ہے کہ رنج و الم اور خوشی و مسرت انسان کے طبع و فطری افعال ہیں۔ جب قلب انسانی پر صدمہ پہنچتا ہے تو اس سے بخارات اُٹھتے ہیں۔ اور دماغ کی طرف چڑھتے ہیں۔ حرکتِ دل خدا تعالیٰ سے زیادہ سوجاتی ہے۔ اور نظامِ قدسی کے تحت وہ بخارات دماغ سے اتر کر آنکھوں کے راستے آنسو بن کر نکلتے ہیں۔ چونکہ یہ اس طبعی ہے لہذا خلافِ مبر نہیں ہے۔ کیونکہ اگر رونے کو خلافِ مبر مان لیا جائے تو معاذ اللہ خدا کو ظالم ماننا پڑے گا کیونکہ اگر خدا رونے پر پابندی عائد کرے جبکہ امرِ فطری ہے تو وہ طاقت سے زیادہ تکلیف دینا ہو گا۔ اور اس بات سے ذاتِ خداوندی پاک ہے اور دفع ہے۔ رونے پر جبر کرنا بالکل ایسا ہی ہے جیسے کہ خدا کا ان اور قوتِ طاقت عطا کرنے کے بعد حکم دے کہ کوئی بات نہ کرے اجماعِ عدلی کی شریعت تو سب جگہ قائم رہے گی۔ الغرض رونا عقلاً اور شرعاً کسی طرح بھی خلافِ مبر نہیں ہے۔ بلکہ از روئے قرآن بعض اوقات عبادت میں داخل ہے۔

ساری دنیا کے معترضین کو یہ کھلا چیلنج ہے کہ قرآن الحکیم سے عزاداری معلوم کر بلا ناجائز ثابت کریں تو میں اہل سنت والجماعت سوجانے کو تیار ہوں ورنہ عزاداری میں کو میں عین منشاء الہی ثابت کرتا ہوں۔ آئیے سب سے پہلے رونا قرآن کی روش سے دیکھتے ہیں۔



اس واسطے آتے ہیں کہ آپ ان کو ساری دوسے دیں اور آپ کہہ دیتے ہیں کہ میرے پاس کوئی چیز نہیں جس پر تم کو سوار کرو۔ وہ اس حالت سے واپس چلے جاتے ہیں کہ ان کی آنکھوں سے آنسو رواں ہو جاتے ہیں اس غم میں کہ افسوس ان کو خرچ کرنے کے لئے کچھ میر نہیں آیت بالا سے ثابت ہے کہ غم یا افسوس کے اوقات میں رونا مفید نہیں بلکہ جائز و قابلِ تعریف ہے۔

## صبر کیا ہے ؟

غالبین عزا دار کی سید الشہداء علیہ السلام عموماً حکم صبر کو عزا دار کے خلاف بطور دلیل پیش کرتے ہیں۔ حالانکہ صبر کے وہ معنی نہیں ہیں جو مستغنیین فراہم دیتے ہیں بلکہ صبر کا مطلب یہ ہے کہ انسان اپنے نفس کو ایسی چیز سے اٹھارے روکے جو اس کے مناسب نہیں ہے اور فطری و طبعی افعال سے روکنا صبر نہیں کہلاتا۔ بھرنے اور ثابت کیا ہے کہ غم و رنج کے مواقع پر رونا فطری امر ہے اور معصیت کے وقت نہ رونا اور مظلوم کے غم سے متاثر نہ ہونا اور کسی دوست و محبوب کی معصیت سے متاثر نہ ہونا قساوتِ قلب اور سنگدلی کہلاتا ہے جو نہایت ہی مذموم ہے اور انسانیت سے انتہائی گراں ہوا وجہ رکھتا ہے لہذا ایسا محبوب فعل کس طرح صبر کی غہرمت میں جگہ پاسکتا ہے ؟ پس چونکہ غالبین کا وضع کردہ مفہوم صبر ہی مناسب ہے اور نہ ہی مستحسن لہذا اعتقاد

خرعاً و ذلول اعتبار سے درست قرار نہیں پاتا ہے۔

چنانچہ قرآن مجید میں حضرت یعقوب علیہ السلام کا قصہ موجود ہے کہ قزاقا پسر میں خزن و رنج بے انتہائی کی آنکھیں سفید ہو گئیں۔ یعنی اس کا کشتہ سے روئے کہ ان کی بیانی جاتی رہی لیکن اس کثیر گری کے باوجود خدا نے حضرت یعقوبؑ کو صبر جمیل کرنے والا فرمایا۔ پس معلوم ہوا رونا خلافِ صبر نہیں بلکہ عین صبر ہے۔

البتہ خدا کے خلاف شکوہ و شکایت کرنا بے صبری ہے۔ پس چونکہ رونا قرآن مجید سے جائز و مستحسن ثابت ہوتا ہے اور صبر کے خلاف نہیں ہے۔ لہذا جس قدر بھی روایات روئے کے خلاف پیش کیا جائیں گی خواہ وہ کس مکتب فکر کی کتب سے ہوں، خلافِ فطرت اور خلافِ قرآن ہونے کی وجہ سے ناقابلِ اعتبار مہلکیں گی۔

## اشباتِ ماتم از قرآن مجید

اب سب سے بڑا اعتراض جو ہے وہ ماتم کرنے کا ہے۔ آیت قرآن مجید سے دیکھیں کہ کسی نے اگر ایسا کیا ہو تو خدا نے روکا تو نہیں ؟ اگر روکا ہے تو گناہ ہے اگر نہیں تو اجازتِ الہی میں شامل اور عملِ ثواب ہے۔ قرآن مجید کے تفسیریوں میں پارے کے آخری رکوع کی یہ آیت ملاحظہ فرمائیں۔



نا قبلت امراته فی صبرۃ فصکت وجہہا .... الخ  
یعنی پس آئی بیوی ابراہیم کی چلائی ہوئی اور اس نے اپنا منہ  
(الذاریت ۲۹)

دیکھئے تانوس صکت کے معنی نیز سبکدوش ہند  
عمود الحسن وترجہ ڈیٹی نذر احد وترجمہ

صکت کے معنی

شاہ رفیع الدین ملاحظہ کریں۔ واضح ہو کہ بی بی سارہ نے جو اپنا منہ چٹا  
وہ عروسی اولاد کی وجہ سے تھا اور حشر کی وجہ سے بھی تھا۔ پس جناب  
سید الشہداء کا واقعہ زیادہ حسیۃ انگیز ہے کہ اگر بی بی سارہ اس وجہ  
سے حیران ہو کر بیٹھی ہیں کہ بائیں کھدے ہاں لڑکا پیدا ہو گا تو یہ بات  
زیادہ حسیۃ انگیز ہے کہ امام حسینؑ کے نانا کا کلمہ پڑھنے والوں نے ہی  
حسینؑ کو شہید کر دیا۔ آخر یہ زیادہ حسیۃ انگیز کیوں نہیں جب کہ وفات  
رسولؐ کو صدمہ پچاس برس ہی تو گزر دے تھے؟

اگر پیشینا جائز ہے تو یہی کی بیوی کو خدائے نبی نے کیوں منع فرمایا؟  
یہ حضرت خلیل خدا کی بیوی تھیں جن کی سنتیں حج میں پوری کت  
جاتی ہیں۔ صفا و عروہ کے درمیان بھانگا مادیر اسماعیلؑ کی سنت ہے اور  
غم و حشر میں بیٹنا مادیر اسحقؑ کی سنت ہے۔ ایک کو ناجائز  
اردو دوسری کو جائز کہنا کیوں کر درست ہو گا؟

نوٹ :- جب مخالفین کو قرآن سے خیریت ماتم پیش کر دیا گیا تو  
بعد کے ملاؤں نے صکت کے معنی کو تبدیل کرنے کی کوشش کی اور اس کا

ترجہ پیش کیے کی بجائے منہ پر ہاتھ رکھنا کہا ہے۔ لہذا ناظرین سے گزارش ہے  
کہ وہ لغت میں صکت کے معنی ضرور دیکھیں۔ غیاث اللغات ص ۶۹  
میں صکت کے معنی کو فقن زون ہیں۔

فیوز اللغات عربی مطبوعہ دین محمدی پریس لاہور میں ص ۹  
کے معنی کو مثلاً ٹھوکن لکھا ہے۔ لغت القرآن پر وزیر ص ۲۳ میں صکت  
کسی چیز یا بالخصوص بچہ کی چیز کے ذریعہ زور سے مانا مرقوم ہے۔  
غلام احمد پرویز صاحب کے معتقدین دیکھ لیں۔

بعض لوگوں کا خیال ہے کہ عورتوں کا قاعدہ ہے کہ جب وہ بات  
کرے تو منہ پر ہاتھ رکھ لیتی ہیں اسی طریق پر بی بی صاحبہ نے منہ  
پر ہاتھ رکھا۔ لیکن اگر یہ توضیح درست مان لی جائے تو کلام خداوندی  
معاذ اللہ مجروح قرار دیا جائے گا کیونکہ صکت عین ہاتھ رکھنے کے  
معنی میں کبھی استعمال نہیں ہوتا ہے بلکہ ہاتھ سے یا کسی اور شے سے زور  
ماندہ کے معنی میں بولا جاتا ہے۔ خدا کا کلام غلط الفاظ کے استعمال سے  
منزہ و مبرا ہے۔ پس تعجب اور عزا داری کی مخالفت کی بنا پر قرآن  
میں تحریر معنوی کرنا جائز نہیں ہو سکتا ہے۔

دوم یہ کہ بعض لسانیات غلط کو آیت میں بیان کرنا کلام کو عیث کر  
دیتا ہے۔ اور اللہ کا کلام مغنویات سے پاک ہے۔ پس لیم کرنا پڑے گا  
کہ بی بی سارہ نے اپنے منہ کو چٹا اور بیٹنا مسیتہ و افسوس کی وجہ سے تھا  
نیز یہ کہ بہت کم عورتیں بات کرتے وقت منہ پر ہاتھ رکھا کرتی ہیں۔ یہ عام

قاعدہ بالکل نہیں ہے۔ اور پھر چلتے ہوئے آنا بھی اس امر کی دلیل ہے کہ بی بی نے منہ پٹا۔

بعض لوگ کہتے ہیں کہ بی بی ضعیفہ تھیں لہذا ان کا اولاد کی بشارت مل جانے پر منہ پٹ لینا بعید از عقل ہے۔ لیکن یہ محض پُر فریب بات ہے کیونکہ بی بی نے جب منہ پٹا تھا اس وقت تک انہیں بشارتِ خدا کا علم نہ تھا کیونکہ فرشتے اجنبی زبان جن کران کے گھرا گئے تھے۔ اور سورہ بقرہ میں ہے کہ

”اور اس کی صورت کھڑی تھی وہ ہمیں پھر ہم نے اس کو اسحق کی بشارت دی اور اسحق کے بعد یعقوب کی۔ یولی یولی یولی“ (خزانی میری) کیا میں جنوں کی اہالانکہ میں بوڑھی ہوں اور میرا شوہر پیر مرد ہے۔ یہ تو تعجب کی بات ہے!!

غور فرمائیں کہ اللہ نے بی بی کے کھڑے ہونے اور منہ کا ذکر پہلے فرمایا۔ بعد میں بشارت کا ذکر ہے۔ اس کے بعد بی بی نے یہ کہا ”یولی یولی“ اور اعلیٰ تعجب کیا۔ پس مجھے اظہار تعجب کرنے کے حوائج ماننے کا غرضت میں۔ اگر بی بی سارہ خرش برتیں تو یولی یولی کہہ کر اوپر اڑ کر تیں اور نہ ہی حقیقی چلائی اور منہ کو پٹتیں۔

## بین دو اوپلا کرنا اور شران

روئے اور پٹنے کے بعد دو اوپلا کو نیچے اور قرآن مجید کے چھٹے

پارے کی پہلی آیت دیکھتے۔

لا یحی اللہ الجحیم بالسومن القولی الا من ظلم... الخ  
یعنی جہنم حرام ہے لیکن مظلوم کے لئے نہیں۔ (سورۃ نسا)  
اس آیت سے پوری طرح واضح ہے کہ مظلوم کے لئے ہر قول سزا بخشنے کی اجازت ہے۔ پس چونکہ امام حسین علیہ السلام اور ان کے اصحاب مظلوم ہیں لہذا ان کی عزت دہی کرنا جائز ہے۔

مسیبیت کے وقت پکارنا اس لئے بھی مٹا نہیں ہے کہ خود خدا کہتا ہے کہ مسیبت کے وقت کہو کہ ”انا للہ وانا الیہ راجعون“۔  
جیسا کہ سورۃ البقرہ کی آیت ۱۵۶ ہے کہ۔

— ولینصبرین الذین اذا اصابہم مصیبتہ قالوا للہ وانا الیہ راجعون یعنی صبر کرنے والوں کو خوشخبری دو وہ جنہیں جب کوئی مصیبت پہنچتی ہے وہ کہتے ہیں ہم اللہ کے لئے ہیں اور ہم اسی کی طرف رجوع کرتے ہیں۔

معلوم ہوا وقتِ مصیبت خدا کو پکارنا صبر کے خلاف نہیں ہے پس چونکہ عزاداری محبتِ خدا کی مصیبت کے لئے کی جاتی ہے اور خدا کے خلاف ٹکڑے نہ بنیں کیا جاتا ہے۔ اس لئے نہ ہی منافی صبر ہے اور نہ ہی ممنوع و مذموم ہے۔ اگر مصیبت کے وقت خاموش رہنا صبر مٹتا تو پھر لانا للہ.... کہہ کر خاموشی توڑنے کا حکم نہ ہوتا۔

سنو یہ غم شریعہ بخاری کے مطابق لکھا گیا ہے۔

## ”صداقت صدیق پر اعتبار رکھیے“

وفات رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے  
فہم ناک موقع پر حضرت ابوبکر کی عسکرہ داری

يَا عَيْنٍ فَا بَكِي وَلَا تَشَاي  
عَلَى خَيْرٍ خِيَدُ فِ عِنْدَ الْبَلَاءِ  
وَمَسْلَى الْمَلِيكَ هَدَى فِي الْمَعْبَا  
كَ كَيْفَ الْحَيَاةُ لَفَعِيْدُ الْحَيَاتِ  
كُلَيْتِ الْمَمَاتِ لَسَا كَلَيْتِ

ترجمہ

تو اے آنکھ خوب رونا یہ السنو نہیں  
خداوند کے بہترین فرزند ہر سنو بہت  
مالکِ ملک بادشاہ عالمینوں کا والی  
اب کسی زندگی جو حسیب ہی بکھر گیا  
کاش! موت آئی تو ہم سب کا کیسا تھا

مترجم سرور عالم پر رونے کے حق کی  
جو وہ الہ کے جہم میں شرم گزرتی رہی تھا  
اور پردہ و کھلم نہ تھا پھر پر سلام اور تحسین  
اور وہ نہ رہا جو نہایت وہ یک عالم تھا  
آخر ہم سب اس نعل میں بھی سا تھی تھے  
(حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ المتوفی سنہ ۳۳ھ)

مقتول از روزنامہ فوجیہ وقت ملتان (شعبہ بلیٹ ایڈیشن ۱۱، جولائی ۱۹۸۱ء)

فائدہ :-

اگر تو فوج خدائی، مرثیہ خوانی، مگر یہ نزاری اور عسکرہ داری شرعی اعتبار سے

نا جائز یا حرام ہوتی تو اہل سنت و الجماعت کے صدیق اکبر و خلیفہ راشد اول،  
ثانی، تین، حضرت ابوبکر اللہ عنہ کے موجودہ مقام کو اور بلند فرماتے ہرگز ہرگز  
وفات واد پر انتقال سستی لانا بلکہ پر ایسا پرسوز و درد سے بھر پور اگر یہ نکالیں  
فوج بلند نہ کرتے بیس حضرت صاحب کا کام ثابت کرتا ہے کہ محبت خدا کے  
غم فراق میں عزاداری کی مراسم ادا کرنا شریعت اسلام میں ممنوع و مذہوم ہرگز  
ہی نہیں ہے۔ بلکہ سیرت ہمایہ و خلفائے راشدین ہے۔

بھرتے عقلاً و نقلاً دونوں پہلوؤں کی سے جواز عزاداری کے اثبات  
پیش کر دیے۔ اب فیصلہ آپ کے ذہن اور قلوب کریں گے۔ آپ کو اختیار  
ہے تسلیم کریں یا نہ کریں میرا مقصد تو یہ ہے کہ کم از کم غور تو کریں۔ اگر میری  
نظر میں کوئی تشکیک رہ گئی ہو تو غلط و کتابت کریں۔ بندہ ہر مناسب خدمت  
کے لئے حاضر ہے۔

نوٹ :- شیعہ کتب میں کچھ روایات عزاداری کے خلاف

موجود ہیں۔ لیکن وہ اکثر ضعیف و موضوع ہیں یا پھر ان کا تعلق عام  
میت سے ہے۔ لہذا ایسی سب روایات کی جانچ پڑتال کر کے مستلزل  
کیا جائے۔ ورنہ ہمارا دعوئے ہے کہ ہمارے ہاں کوئی ایک بھی صحیح و موضوع  
حدیث الہی موجود نہیں ہے جس میں عزاداری امام حسین علیہ السلام کے  
ناجائز ہونے کا حکم عام ہو۔ اس دعوئے کو جھٹلانے والے کو ایک ہزار  
روپیہ نقد انعام پیش کیا جائے گا۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

## دوسرا سوال

سوال نمبر پنجویں وغیرہ سے اتم کیونکر جائز ہے؟

جواب: یہ معیار محبت یہ ہوتا ہے کہ محبوب کی ہر ادا کے ساتھ

پورے غلوں و باتداری اور ایمان داری سے محبت کی جائے۔ اس کے تمام

اقوال و افعال کو پسند کیا جائے۔ کیونکہ محب کا مطلوب مستر اس کا

محبوب ہوتا ہے۔ وہ ہر حال میں اپنے محبوب کی رضا میں راضی رہنا چاہتا ہے

اگر اسے اپنا محبوب کسی دیکھ میں نظر آتا ہے تو اس کو ہرگز برداشت نہیں کر

سکتا اور کوشش کرتا ہے کہ وہ اسے اس تکلیف سے چھٹکارا دلا دے یا

خود بھی اس میں مبتلا ہو جائے۔ چنانچہ عشق حقیقی میں کوئی عاشق اپنے معشوق

کی خاطر اس کی محبت میں جہنم کو بھی ایسا فعل کرے جس کا مقصد

ہو کہ معشوق کی تکلیف رفع ہو جائے یا پھر وہ تکلیف خود اسے بھی آجائے

تو یہ کوئی عیب نہ گنا جائے گا۔ بلکہ علامت انکسار محبت ہو گا۔

یعنی آپ کا دل یہ گواہی دے گا کہ عاشق اپنے معشوق کی خاطر کٹ

مڑنا اپنی کامیابی سمجھتا ہے۔ ابتداء سے آج تک کسی روحانی یا دنیوی عاشق کو کیجیے

اسی اصول کا مستند ملے گا۔ دین عشق حقیقی کا ہی نام تو ہے۔ برونی

عاشق ایسا ہی ملے گا جس نے محبوب کی خاطر قربانی دی۔ محبت میں اپنے آپ

کو زخمی کر لینا تو کھتہ ہے۔ عاشقوں نے تو گینے جاہ و جلال اولاد مال و

جان تک سب کچھ قربان کر دیا۔ انبیاء کی مثالیں آپ کے سامنے ہیں۔

ہم تجویز دیتے ہیں تو حب اہل بیت میں بھی وجہ ہے کہ ہم اس

وقت تکلیف کی پرواہ نہیں کرتے۔ اس کے برعکس اگر عام زندگی میں کوئی بھی

لگ جائے تو ناقابل برداشت ہوتی ہے۔ قرآن مجید میں ہر جیسے کی واضح نشانہ

ہو۔ ہر ملے کا حق ضرر ہے۔ بشرطیکہ قرآن کو ٹھنڈا و آگ نہ پھرنے کی ہدایات و تعلیمات سے

بچنے کی کوشش کی جائے۔

مطالعہ قرآن حکیم سے یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ جب خدا کسی برگزیدہ کو

کو اپنا خلیل بناتا ہے تو اسے آزمائے کے لئے پھری و خون کی آزمائش میں

داخل فرماتا ہے جیسا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کا قربانی فرزند کا واقعہ موجود

ہے کہ خدا نے ابراہیمؑ کی محبت کو خون و پھری سے پرکھا۔ چنانچہ ابراہیمؑ نے

اپنے غریب جگر نوزائیدہ حضرت اسمعیلؑ کے گلے پر پھری چلانے کا ارادہ فرمایا

اور خلیل بن گئے۔ اور آج ان کی سنت پر مسلمان قربانی دیتے ہیں۔

(واضح ہو کہ اولاد اپنی جان سے بھی عزیز ہوتی ہے لہذا خدا نے بجائے

حضرت ابراہیمؑ کے حضرت اسمعیلؑ کی گردن کو ماقبل کے لئے منتخب کیا۔

نیز یہ کہ اولاد بھی تو اپنا خون ہی ہوتی ہے)

اس واقعہ سے معلوم ہوا کہ اپنی محبت کی سیال کے ثبوت میں اپنا

خون بہانا سنت ابراہیمی ہے اور منشاء خداوندی کے مطابق ہے کہ

اس قربانی سے عشق کے امتحان میں محبت کی سند ملتی ہے لہذا تقرب خدا

کے لئے محبت خدا میں خود شہود کی خدا کی خاطر اپنا خون بہانا قربانی اعتبار

میں مستحسن ہے۔

اگر اسماعیلؑ کے قریب ہونے سے بچ جانے پر سلمان عہد منانے میں تو محمد مصطفیٰؐ کے فرزند اعلیٰ مقام کے ذریعہ ہونے پر سوگ کیوں نہ منایا جائے؟ حضرت اسماعیلؑ فرزند ابراہیمؑ کی گروں پر چھری رکھی تھی تو سلمان کہہ ڈروں جانور بچ کر نہ یا ثواب کہتے ہیں اور حسینؑ فرزند رسولؐ علیہ السلام علیہ واکم و سلم ذبح ہو گئے تو چند قطے کے خون بہا کر ان کیوں برا کہا جاتا ہے۔؟ اس طرح قرآن مجید میں ہے کہ حضرت یوسفؑ کی جدائی میں حضرت یعقوبؑ کی دونوں آنکھیں غم و رنج سے سفید ہو گئیں جیسا کہ ارشاد ہوا۔ "وَابْصَحَ عِيسَىٰ ابْنُ مَرْيَمَ وَهُوَ مُخْلِطٌ" سے معلوم ہوتا ہے کہ حجت خدا کے غم و رنج میں اگر حکم کا کوئی عنصر بھی منافی ہو جائے تو مذکور نہیں ہے۔ چہ جائیکہ چند قطے کے خون بہانا برا کہا جائے۔

سبحان اللہ! ذرا غور تو کیجئے حضرت اویس قرنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر چنہوں نے محبت رسولؐ میں اپنے تئیں "دانت نکال دیتے" عاشق جو تھے۔ یہ واقعہ سیرت علیمہ جلد دوم صفحہ ۲۹۵ پر ملاحظہ کیجئے۔ اور روایت اہلسنت پر غور کر کے فیصلہ کیجئے کہ کسی عیب کا محبوب کے دل کو میں شریک ہو کر اس کی یاد مانا کر لینا گناہ ہے یا نہیں کہ جب حضرت اویسؓ نے اپنے دانت ٹوٹے تو خون نکلا ہو گا یا نہیں؟

یہ تو محض سید زنی کرتے ہیں یا اپنے جسم کو زخمی کی کرتے ہیں حضرت اویس قرنیؓ عاشق رسولؐ تھے تو اس سے بڑھ کر کیا۔ اب فیصلہ کیجئے۔

کہ کیا جناب اویسؓ کا یہ فعل بے نیلئے عشق رسولؐ جائز تھا یا نہیں؟ چونکہ جواز حضرت اویس قرنی رضی اللہ عنہ کے ایسے عاشقانہ فعل عظیم کے متعلق پیش کر دیں وہی ہمارے ماتم بالخیر میں ماتم بخیر کے متعلق سمجھیں کیونکہ ہمارا ماتم بخیر تو فعل جناب اویسؓ سے کہیں کمتر ہے۔۔۔۔۔ اہل سنت ہی کی کتب سے یہ ثابت ہے کہ حضرت اویس قرنیؓ جناب علیؑ کی فوج میں خالی ہو کر معاویہ کے خلاف جنگ صفین میں لڑے۔ اب خود انصاف کیجئے کہ دونوں فوجوں میں سے محبت رسولؐ کس فوج میں تھی؟ اور ان دونوں لشکروں میں سے کون سا لشکر حق پر تھا؟ جبکہ جنگ صفین میں لشکر معاویہ نے حضرت اویسؓ جیسے عاشقان رسولؐ کا خون بہایا۔

حضرت یعقوبؑ کا جو واقعہ ہم نے بیان کیا کہ آپؑ نے حجت خداؐ کو نمسک بدلنے میں اپنی آنکھوں کو سفید کر لیا صریحاً ثابت کرتا ہے کہ محبت حجت اللہ میں اگر جبر و جبرم بھی جاتا رہے تو بھی ملت ہی خدا ہے چہ جائیکہ زنجیری ماتم تو اس سے بہت ہی کم جیسے ہے۔

عام طور پر یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ رسولؐ مقدس آیا آئمہ نے کب فرمایا کہ ماتم کیا جائے یا زنجیر مارے جائیں؟ اس کا جواب یہ ہو گا کہ اویسؓ کو کب حضورؐ نے فرمایا کہ میری محبت میں مارے دانت توڑ ڈالتا؟ حضرت بلالؓ اور جی بی عائشہؓ کو کب حکم دیا کہ میری وفات پر مراد و منہ پیٹ کر فریاد کرنا؟ چنانچہ جواب یہی ہو گا کہ یہ سب کچھ محبت و غم میں ہوا۔ کیونکہ خدا یا رسولؐ نے حرام نہیں کیا تھا۔ اگر حکم دے



کر ماتم کروایا جاتا تو محبت کا پتہ نہ ملتا اور معلوم نہ ہوتا کہ دروالمجیت  
رسول کس کے دل میں ہے اور کس کے دل میں نہیں ہے۔ چونکہ دلوں  
کی محبت کا امتحان مقصود تھا۔ اگر اس لئے حکم دے کر فرشتے نہیں کیا تاکہ  
محبتیں و معاندین ظاہر ہو جائیں۔

کہا جاتا ہے خونِ ناپاک ہے لیکن ہم کہتے ہیں کہ بھڑخی مجاہدین  
جہاد میں نماز ترک کیوں نہیں کر دیتے؟ اس لئے کہ جہاد بھی تو مظلوم و  
عظیف الہی ہے معلوم ہوا کہ عشقِ حقیقی میں ہے تو خونِ نماز کو مانع نہیں  
ہے جبکہ ہم تو غسل کر کے نماز ادا کرتے ہیں۔

مسند رک حاکم، صواعقِ محرقہ اور تاریخ الخلفاء علامہ سیوطی میں  
حضرات اہلسنت کا قول تحریر کیا گیا ہے کہ "ما دار الا المسلمون حسنا  
فہو عند اللہ حسن"۔ یعنی جس چیز کو مسلمان اچھا سمجھیں وہ خدا کے  
نزدیک بھی اچھی ہے۔ ہم اس قول کو بطور دلیل پیش کرتے ہیں کہ بغیر کسی  
ماتم اچھا ہے۔ اس لئے خدا کے نزدیک بھی اچھا ہے لیکن یہ مت کہہنا ہے  
کہ صرف ایک فرقہ کے پسند کر لینے سے کیا ہوتا ہے جب دوسروں کا  
اتفاق نہ ہو تو پھر ہم بھی کہہ دیں گے کہ سقیفہ کا اجماع اور خلافتیں  
بھی اکی زمرہ میں آجائیں گی۔ اس کے علاوہ تراویح وغیرہ کے لئے  
بھی سویرج سمجھتے۔ اور غیر شیعہ کی صبح کی اذان میں الصلوٰۃ تحیر من  
النوم بھی تو بقولِ شبلی اپنی مرمن سے ہی بعد از رسولؐ پڑھا لیا  
گیا۔ الفاروق کا باب اولیات پڑھ لیجئے۔

بعض حالات میں زنجیری ماتم فرقہ بھی جو جاتا ہے وہ یوں کہ ہر  
مستحب امر کی نذر شرعاً کی جا سکتی ہے اور اس کا عہد بھی کیا جا سکتا ہے  
جیسا کہ ہر اسلافِ فرقہ کا عقیدہ اور مذہب ہے اس لئے عزاداری کے  
کئی بھی مستحب فعل کی جس میں زنجیری ماتم بھی شامل ہے۔ اگر کوئی شخص  
مذکر کہے یا عہد کرے تو اس کا پورا کرنا اس کے لئے واجب ہو جائے گا۔  
کیونکہ قرآن مجید سورہ بنی اسرائیل رکوع ۱۱ کی آیت ۱۱ ہے کہ:-

"ادعوا للعدنان العہد کان مسئلاً" کہ پورا کرو عہد کو  
تحقیق عہد کے متعلق پوچھا جائے گا اور سورہ دہر رکوع ۱۱ کی آیت ۱۱  
ہے کہ "یوفون بالذکر" یعنی یوفون بالذکر کا معنی یہ ہے کہ  
لوگ نذر کو پورا کرتے ہیں اور اس دن سے ظہر میں جس کا شرع اور شرع  
عام ہو گا۔

اب بھی اگر زنجیری ماتم کے لئے کوئی مشبہ کی گنجائش ہے تو پھر اس  
کے مد مقابل اس فعل کے ناقص ہونے کی دلیل میں قرآن حکم بتائیے یا کوئی  
متفق علیہ معتبر حدیث رسولؐ پیش کر دیجئے کہ جس سے زنجیری ماتم حرام ثابت ہو  
تعبت ہے کہ مزاول پر اپنے جذبات کو تسکین دینے کے لئے تو ایسا  
سک کہ صوفیا کا ناچنا حالِ مجاہدہ کا جائز بتایا جاتا ہے لیکن علمِ حسین میں ماتم  
کر نے کو ناجائز کہا جاتا ہے۔ ہم نے خود کئی صوفیوں کو ناپتے دیکھا ہے جیسا کہ  
لاہور میں لاوسا میں مشہور تھا۔ اور قصور والے حضرت بلے شاہ صاحب کا  
شعر بھی گواہ ہے جس کا مضمون زبانِ پنجابی یوں ہے:-

”مسیحا یا رنہ ماسی کے نال جو لے تے پنجے کے منال پے گیا“  
 صلوٰۃ اکثر بیان کرتے ہیں کہ کبھی شاہ صاحب اپنے پیرو صاحب کو  
 منانے کے لئے ان کے سامنے قصہ فرماتے تھے۔

بتائیے یہ ناچند بحث ہے یا نہیں؟ یہ کیا بات ہو کر لٹیے باجے  
 جائز و نامحرم ناجائز اور مفاد الفات کھینچ کر اہل میں سمجھ میں  
 دیاں علماء بھی ہوتے ہیں لیکن وہ منع نہیں کرتے آخر کیوں؟ حکام کے  
 جلوں کو بدعت کہنے والوں سے ہم بھی تو پوچھ سکتے ہیں کہ عید میلاد النبی  
 کے جلوں میں شے کیسے چٹے بجاتا آخر کس کی سنت ہے؟

اگر واقعہ کہلا سکے بعد ازاں ظاہر ہونے لے بغیر زنی نہیں کی ہے تو  
 پھر یہ قول الیاں اور محافل سارے کس امام نے رائج کرنے کی ابتدا کی ہے۔  
 بات وہی آئے گی کہ چونکہ شریعت میں حکم مخالفت وارد نہیں ہے

لہذا اسے ناجائز کہنا درست نہیں ہے۔ باقی حضرات گرامی قدس  
 اعلیٰ اللہ کی نظر ان مخالفت حکومتوں کی نگرانی میں گنبد اور برام پیلوم و ستون کے  
 پہاڑ لٹے گئے عزا دہائی پر لڑی پانچواں عالمی گیس اور شیوں کو چھین چھین کر شتم  
 کیا گیا۔ ایسے حالات میں بھلا کس طرح ممکن تھا کہ مذکور ادارہ کی رسومات علاوہ  
 بیا لائے البتہ حالت تکیہ میں مضمین کرام عزاداری سعید الشہداء سے کبھی بھی غافل نہ رہے۔

صحابیان! پانچویں بیانیاتی جرات کا کام ہے جب تک کہ ان ائمہ و اہل حدیث  
 محبت پر مشتمل دولائے الہ نہیں ہو سکتا۔ عام زندگی میں ہم مومن مومن کے گ جاتے کی  
 تعلیف کو محسوس کرتے ہیں کیونکہ جبرے حب کو ترک نہیں ہوتی لیکن تینوں ائمہ و اہل حدیث  
 کے جذبات میں یہ جہان آج ہے تو بالکل اہل شیعہ کی سنت کو تازہ کرنے سے ہم اپنے

مک کو گری مری کی یاد کے لئے تیرتیر صحران کو کئی چھریوں کے حوالے کر دیتے ہیں۔ سوچتے  
 ہوئے فلاں میں بیٹھے ہیں ماتم کرتے ہیں اور کوئی تعلیف محسوس نہیں کرتے۔

اب نے قرآن مجید میں حضرت یوسفؑ کو حرور پر بڑھا جگہ حضرت زینا پر جب ان  
 کی سہیلیوں نے اعتراض کیا تو آپ نے بغور و کرم ایک چھری اور ایک چھری چھین کر  
 دیا اور کہا کہ اس چھل کو لاؤ۔ اور حضرت یوسفؑ کو ان کے سامنے گنگنارا لیکر  
 عورتوں نے چھلوں کے بجائے اپنے باقدان پھر لوہے سے کاٹ لئے۔ تاہم یوسفؑ  
 برداشت نہ ہو سکی پس یہاں عشق میں نظارہ کشش کی پہلی جھلک ہی اپنا خون بہانے  
 پر غور کر رہی ہے اور خود کو خربک نہیں ہوتی اور یہ لطف عاشق صادق ہی جان  
 سکتے ہیں۔

## زنجیری ماتم کی سانس و معجزاتی دلیل

ماتم زنجیری عزا داروں کیلئے ایک انتہائی مقبول و جاری دلیل ہے اور مجھے اسے  
 معجزاتی دلیل کہتے ہیں کوئی کامل محسوس نہیں ہوتا ہے کہ دینا سانس کا شفقہ فیصلہ ہے  
 کہ اگر کوئی شعلہ کے غل میں غیر گروپ کے خون کے ایک قطرہ کا قطرہ ان حقیقت ہی جلاستے  
 تو اس شخص کی موت یقیناً ہے۔ آپ علما و نامہ میں ملاحظہ فرما سکتے ہیں کہ مضمین اہل حضرت  
 بلا قیاساً چھینا چھین کر کے ایک دوسرے کا استعمال شدہ غل اور دھیریل کی زنجیریں اپنے  
 اجسام پر مارتے ہیں اور غل ہے ایک جسم میں دوسرے جسم کا خون ضرور مل جاتا ہے اور  
 خطرناک مقدار سے اس آئینہ خون کی مقدار یقیناً زیادہ ہوتی ہے مگر یہ جاننا ہے کہ وہ  
 معینہ بہرہ فائدہ فرمائیت ہوتا ہے اور ماتم وار حد نہ جھین سے ضرور بچتے ہیں۔ یہ  
 ایک ایسی دلیل ہے جس سے انکار کرنا محال ہے۔

## تیسرا سوال

سوال ۱۲ کیا تعزیر اور گھوڑا نکالنا ٹھیک ہے جبکہ گھوڑے کو ذاتی استعمال میں بھی لایا جاتا ہے کیا یہ شرک نہیں ہے ؟

جواب ۱۲ اگرچہ خیال کہ تعزیر داری اور ذوالاجناس نکالنا شرک ہے خود قساح دلیل و ثبوت ہے تاہم جو باہر غرض ہے کہ ہم تعزیر یا ذوالاجناس کو ذوالعقل کہتے ہیں اور نہ ہی ذوالعقل شرک اس لئے اس کی پرستش کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ یہ تو واقعات کرنا یا دیکھنا ہیں اور حجاب سے بچنا اباب غرضانی بھی کو کسی چیز کو نشانی قرار دینے کے مترادف ہے کہ انھیں رسول سے جو کسی طرح ثابت ہو گیا کہ مذہب سرور یا کائنات کے خالق کرنا کو نشانی قرار دینے کے مترادف ہے فرمایا بارگاہِ ملامت کہینے مسند احمد بن حنبل والی روایت جو ہم نے پہلے سوال کے جواب میں بھی ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ رسول متجلی نے خاک کرنا سنا ہے کبھی اور رسول کے لہذا تبرکات خدادادی کا اجماعاً استحاب ثابت ہو گیا کہ وقت کے لحاظ سے رسول اللہ کے زمانہ میں صرف وہی نشانیاں ہو سکتی تھیں، ایک ذات حسین علیہ السلام اور وہی خاک کرنا چنانچہ حضور نے وہی نشانیاں کو تائید کر کے کائنات کو بنا دیا کہ نشانی کو سنا دینے کا میری سفت ہے۔ آج جبکہ ہمیں واقعات کرنا کا علم مکمل طور پر ہے تو اس کی تفصیل کے لئے ہم الگ باب اور زمانہ کرتے ہیں یہ عین منہج رسول ہے اس سلسلے کی ایک روایت اور ملاحظہ فرمائیے اہل سنت حضرات کی مشہور کتاب مشکوٰۃ المصابیح میں ہے کہ :

”ام المؤمنین حضرت ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا خاک کرنا کا ذکر کرتے ہوئے کہتی ہیں میں رسول نے منجھکا تو فرمایا تعلیم اور یلانی جو آری ہے میرا نام ستر ہے

ارشاد فرمایا اسے ستر عجیب یہ خاک خون میرا ہے تو مجھ لیا میرا فرزند حسین شہید ہو گیا پس اسے ستر کہنے اس خاک کو ایک شے میں رکھ لیا روز اس کو دیکھا کرتی تھیں اور کہا کرتی تھیں کہ اس دن تو خون میں جاوے گا بے شک وہ بڑی مصیبت کا دن ہو گا اور سنا ہے کہ حسین شہید ہوئے تو آسمان سات صاف اور صاف خون کی طرح سرخ رہا۔ (مشکوٰۃ المصابیح مطبوعہ دار الفکر مدینہ منورہ)

لہذا یہ تسلیم کرنی چاہیے کہ کسی واقعہ کو یاد کرنے کے لئے کسی نشانی کا تعین کر لینا کوئی بڑی حرکت نہیں ہے۔ اسی طرح کرنا فی نفسہ حضرت یعقوب کا ہے کہ جب حضرت یوسف ان سے جدا ہوئے تو آپ نے یوسف کے کرتے کو دیکھ کر اپنے دوست افسوس کہا کہ اگر وہاں کیا کرتے تھے اور اگر یہ فرماتے تھے حضرت یعقوب کے دوست بننے آپ کی اس عذر داری کن قرار کیا کرتے تھے معلوم ہوا کہ تعلیم نشانی سامنے رکھ کر عذر داری کرتا ہے اور ظالم اسے برا جانتا ہے۔

جب حضرت عثمان بن عفان کے قتل کے بعد قصاص کا غور اٹھایا گیا تو بھی ان کے خون کو گرنے کی تشہیر کے پروردگار نے کیا کیا۔ اللہ نے قرآن مجید میں اکثر نشانیاں کو قائم کرنا حکم دیا ہے مثلاً : ”یہ ایک اہم اسلامی نکتہ ہے یہ کیا ہے ؟ یادگار ہے حضرت ابن جبر و اسطیل اور امیر و صلوٰۃ اللہ علیہم کی۔ یوم ترویہ : یوم طرہ بھی نشانیاں ہیں۔ عروائی کرنا عفا و ردہ کے درمیان جگہاں یہ سب واقعات کی یاد بھی ناز کرتے ہیں اور انہیں شاہراہ اللہ کہتے ہیں۔ لہذا ماننا چاہیے کہ قصاصان خدا کی یاد کو قائم کرنا نہ صرف محسن ہے بلکہ امتا اہم ہے کہ قتل کے اکثر حالات میں انہیں واجب ادا کرنا میں داخل کر دیا جائے اور خداوندی ہے کہ جو شخص خدا کی نشانیں کو تسلیم کرے پس وہ اہل کائنات ہی ہے۔ (صحیح بخاری) اللہ نے صرف نبیوں کی نشانیاں قائم نہیں

میں بلکہ غیر اسی کی بھی حضرت راجہ کے واقعات کو قابل یاد قرار دیا گیا۔ وہ  
پانی کا تلاش میں مفاد وہ کے درمیان دور تک تھیں تو جہول پر نہیں ہو سکتا ہے جو بیچارہ  
پس عامان خدا کے واقعات کی افلاک نام گنا گنا تلاوت مشائخ الہی نہیں بلکہ  
پسندیدہ قدرت ہے۔ غرض کہ خلیل اللہ کے واقعات کو پانی کی یادگار نہ کرنا چاہیے  
عجوب ہوئی کہ اس کو جاری کر دیا تو تمام المسلمین کے فرزند ذریعہ عظیم کی یادگار کیسے  
خدا کی طرف سے خلافت ہو سکتی ہے؟ خدا اپنی سنت پر کبھی نہیں بدلتا ہے۔ چنانچہ قرآن حکیم  
میں ہے کہ تم خدا کی سنت میں کوئی تبدیلی نہ پاؤ گے۔ جب دیگر نبی اور ان کی آئین کی  
نشانی لائی احترام میں تو ہم اسے نما اور ان کی اولاد کی نشانیوں میں واجب اعتقاد  
ہیں کیونکہ ہمارے رسول تو تمام انبیاء و مرسلین کے سرار ہیں۔

بعض لوگ کہتے ہیں کہ پرانی بات و زمانہ کا کیا فائدہ؟ تو یہ بات ہے ان کے  
لئے واضح جواب ہیں۔ جہول کا میں شیطان کو جو کچھ نشان لگا کر اصل تصور کر لینے کے  
علامہ کیا ہے؟ وہ نہ ثابت کیا جائے کہ فی الواقع وہی پر حق شیطان نظر کرتے ہیں۔  
اگر وہ حضرت اسلم کی جگہ ذریعہ ہو گیا ہے اور حضرت ذریعہ اللہ کی جان بچ جاتی ہے  
تو مسلمان کی عقلی ذہنی ذریعہ کہ یہ ہیں ہم کہ اس میں شامل کیوں ہو کہ کھڑے سے  
حسین سے حق و وفاداری ادا کیا اور حضرت کا ساتھ دیتا رہا اس کی شہرہ نال جاوے  
اعتراف پہلے خدا پر کیسے کہ اس سے اپنے بزرگ نہ بدل کا نشانہ کیوں بنائیں اور  
ان کا احترام کا حکم کیوں دیا۔ اس کے بعد شیعوں سے سوال کریں۔ تھوڑے کی تو یہی تو  
خدا سے قرآن میں حسین کا فرمان ہے۔ دیکھتے "الانصافیات"

حضرت ماجہ اگر حضرت اسلم کے لئے پانی کی تلاش میں بھی جاتی ہیں تو جب  
ماہی مٹا دیتے ہیں لیکن اگر جناب عباس علم اور شکر نہ کر دیا کو جاتے ہیں تو  
ان کی نشانی شافعی کیوں نہ کرتی ہے۔

دوست پرست رہے کہ محمدی کی پر نشانی سے پکار کیا جائے مگر پھر لوگ اس

حقیقت کا اعتراف کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ اگر اصل نشانیاں ہوں تو ہم ان کو کھتریم  
لے کوئی ہمیں لیکن یہ تو عقلیں ہیں لہذا اس شہید کو ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
کی حضور نبی حدیث سے دیکھتے ہیں جو لقب اہلسنت سے نقل کرتا ہوں۔

ایک کھائی رسول کریم کس پاس آئے اور عرض کی کہ میں نے قسم کھائی ہے کہ نبوت  
کے دوران میں جو کچھ رسول اور جو عین کی پیشانی کو بوسہ دے۔ رسول اللہ کے  
حکم و حکم کے پاؤں و دیب کی پیشانی پر جو بوسہ دے وہی ہے کہ صحابی نے عرض کیا کہ یا  
رسول اللہ اگر مال باپ وہی تو؟ ارشاد فرمایا ان کی قبروں کو بوسہ دے صحابی نے  
جہاں گئے ان کی قبر پر بھی معلوم نہ ہو تو فرمایا دو نشان بھی ہو ایک ان کی اور  
دوسرے کو باپ کی قبر تصور کرو۔ دونوں کو جو بوسہ دے اور اپنی قسم میں جھوٹے نہ ہو  
روایت اہلسنت امام شمس کی کتاب کفایہ مکنز العباد خزائن الزیارات  
مطالع المؤمنین اور کتاب علی مالگیری وغیرہ

روایت بلا سے ثابت ہوا کہ اگر اصل نشانی نہ مل سکے تو خود نشانی بنانا کوئی  
جرم نہیں ہے۔ اسی لئے پانی پتہ اندر کرنا (سندستان) میں دونوں جگہ رسول اللہ  
علیہ السلام سے ملا ہے کہ ایک جگہ اصل مزار ہے اور ایک جگہ نقل کیونکہ لاش تو  
ایک ہی ہو لیکن دونوں مزاروں پر عقیدہ مند تعزات بلا غرض حاضر ہوتے ہیں۔

مشیو کی مشہور کتاب حسن امتحان فی آداب زیارۃ افضل الرسل بر حاشیہ  
الاتحادی مطبوعہ معتمدینہ پر لکھا ہے کہ نقل مقصد میں جس چیز سے مدد ملے وہ بھی  
مستحب ہے لہذا ہم کہتے ہیں کہ درالمنہاج اور تہذیب دار و مدبرہ یا دیگر قرآنی مسند شہدا  
علیہ السلام نامہ لکھتے ہیں۔ مگر ان میں اور اہل حق کو قائم رکھنے کو اگر فرض نہ جائے  
تو کم از کم مستحب تو کچھ پس لے کر جو کچھ تحریر داری سے یا حسین منانے میں مدد ملتی ہے  
اس لئے مستحب ہے۔

جہاں تک مستحب حضور مرکار و عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا سوال ہے آنحضرت

نے خود قلم میں ان احادیث کا مرکب بن کر ان کو دوش پر سر لاد کر کے بیعت فعلی سکاٹی  
کہ حسین کی سواکشی شہر بنالینا کوئی حسیوب عمل نہیں بلکہ میری سنت ہے تمام اہل  
اسلام اس پر متفق ہیں کہ حسین علیہ السلام راگ و دوش سرکارِ حق مرتبت تھے۔ چنانچہ  
حضرت مولانا عثمان پھر مکی المعروف دامادِ خورشید آبادی اپنی مشہور تصنیف کشف  
المجرب باب دوم فصل ۲۴ اور ترجمہ مطبوعہ فیروز سنٹر لاہور ص ۱۸۵ اور صفحہ ۱۹۰ میں  
تصریر کرتے ہیں۔

”چنانچہ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے میں ایک روز پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا تو میں نے دیکھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو اپنا پشت مبارک پر بٹھا کر ایک رستہ اپنے دامن مبارک میں پکڑ لیا ہوا ہے۔ انداز کے دو تلوں سے امام حسین رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں میں تھما رکھے تھے اور وہ انھیں کھینچ رہا ہے۔ اور خود صلی اللہ علیہ وسلم اپنے کھنڈروں کے بل بٹھا رہے تھے۔ یہاں سے روایت دیکھی تو میں نے کہا لَعْدُ الْجَمَلُ جَمَلًا یَا اَبَا عَبْدِ اللَّهِ قَرِيبًا۔ اے حسین! آپ کا اونٹ بہت ہی اچھا ہے۔ یہ سن کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”لَعْدُ الْوَاكِبِ هُوَ یَا عُمَرُ“ اے عمر! اونٹ بھی تو بہت ہی اچھا ہے۔“

و اما صاحب کے اس بیان کردہ واقعہ سے یہ نکتہ اخذ ہوتا ہے کہ حضور نے اپنے وہن شریف میں رشتہ (بصورت نظام) یکدگر کا نام حسین علی کے ہاتھوں دونوں سرے (بصورت باگ) تھا کہ حسین کو شریف مبارک پر چٹکا کر موری حسین کی نقل بھی بنا لی تھی پس ثابت ہو کہ حسین کی موری کی نقل بنانا سخت رسوئی کی بات نہ کہ جھوٹا اعتساف ہی کیا جاتا ہے کہ گھوڑا ذاتی استعمال میں لایا جاتا ہے اور تخریب ہوا لایا جاتا ہے اس مسئلے میں عرض عجیب ہے کہ جب قرآن شریف پر لایا ہو جائے تو اسے سپرد خاک و آب کیوں کر دیا جاتا ہے جس کے پرانے ہو جانے پر مرمت کیوں

کی جاتی ہے اور نئی کیوں بنائی جاتی ہے۔

خدا تعالیٰ کے انیسویں جی بھٹی میں موتی ہیں تو ان کی کوئی تعظیم نہیں کی جاتی ہے لیکن جب ہم میں لگ جاتی ہیں تو لائق احترام ہیں اور پاک بھی جاتی ہیں لیکن جب بڑھتی ہو جاتی ہیں اور سمارا نہیں آگوار کہ چھٹیک دیتے ہیں تو پھر ان کی کوئی قدر نہیں رہتی معلوم ہوا کہ انیسویں کی تعظیم مسجد سے وابستہ تھی۔ اسی طرح حاتم گھوڑا جب شہید نہیں ہے تو وہ مسرت گھوڑا ہے لیکن جب شہید و فوجاں ہے تو لائق احترام ہے اور جب دواعیہ ہوا تو یہ معنی گھوڑا۔ لہذا ثابت ہوا کہ قدر و فضیلت کا تعلق نسبت سے جتنا ہے جب انیسویں سجد و بیرو میں ہے تو قابل عزت و درخام فشت اور کوئی فضیلت نہیں جب کا فدا دادہ ہے تو فخر پر چہ لیکن اسی کا فدا پر ان کا بیت قرآنی لکھ دی جاوے گا پھر جہاں میں تو لائق ادب۔ اسی طرح اگر فدا و مات جو ہو جہاں میں تو پھر کا فدا کا کا فدا چنچر و کا فدا نسبت کو فدا ہے اگر ہم گھوڑے یا فخریہ کو مسلوب کرتے ہیں تو احترام واجب ہے کیونکہ نسبت محترم ہے۔ لہذا نسبت امام ظہور کو ملو ذرا کہتے ہوئے زیارات کا بتانا اور ان کا تبارک کا احترام کرنا عقلاً و نقلاً غلط فعل نہیں ہے۔

انہر معنی حضرت کے امام اعظم کے نزدیک جوق کا تصور قرب الہی کا وسیلہ ہو سکتا ہے تو کیا ہمارے تصور افریب و ابجانب کا ذریعہ بھی نہیں ہو سکتا عجیب جوتے کا تصور پرستو اور شرک جنہیں توحید احترام و ابجانب شرک کیسے ہوا ؟

روایت اہلسنت ہے کہ حضور غزوہ تبوک سے واپس آئے تو نبی عائشہ کی گڑیاں دیکھیں جن میں پیروانہ کھڑا تھا حضور نے دریافت کیا کہ کیا کھڑے کے پر بھی ہوتے ہیں ؟ نبی عائشہ نے کہا کہ آپ کو معلوم نہیں کہ

حضرت سیاحؒ کے گھوڑے کے پر تھے جنور مسکرا دیے۔

(مشکوٰۃ شریف جلد ۵ صفحہ ۵۵ حدیث ۳۱۳)

روایت بالا سے ظاہر ہے کہ حضرت عائشہؓ نے تور دار گھوڑے کے جسمے کی کشریغ کی اس سے حضرت سیاحؒ علیہ السلام کے پر دار گھوڑے کی نقل بنانے کا جواز حاصل ہوتا ہے یعنی نبیؐ بنی عائشہؓ نے شبیرا سیدناؓ یا کربا رسولؐ میں رکھی تھی اور حضورؐ نے منع فرماتے تھے چنانچہ مسکرا کر اس فعل پر ہنسنے کا اظہار کیا ہے۔

ابن ہبیرا بات یہ ہے کہ پر دار گھوڑے کو عربی زبان میں ذوالجناح کہتے ہیں۔ پس نوجو رسولؐ نے ذوالجناح کی شبیہ بنا کر رضا مندی رسولؐ سے اپنے گھر میں رکھی۔ شاید اس لئے کہ حسینؑ کی سوار کی کو ذوالجناح کہا جائیگا اور یہ حدیث شبیہ ذوالجناح کی دلیل بن جائے گی اور ہزارہ رضا مندی رسولؐ ثابت کرے گی۔ پس اگر ہم شبیہ ذوالجناح بناتے ہیں تو ناجائز نہیں کیونکہ نہ ہی ہم گھوڑے کی پرستش کرتے ہیں اور نہ اُسے خدایا اس کا شریک سمجھتے ہیں بلکہ عقل ایک محترم یادگار سمجھتے ہیں۔ پس طرح نہ مقلد اور مدینہ منورہ یادگیر مقامات متذکر کی تعادیر کو بھی محترم سمجھتے ہیں کیونکہ وہ اصل مقاموں کی نقلیں ہوتی ہیں اسی طرح ہم واقعات کر بلا کی نشانیاں اور نقلیں بناتے ہیں تو کیا حرج ہے؟

ہم تو صرف گھوڑا نکالتے ہیں لیکن اب آپ حضرات تو اپنے جانوروں میں اونٹ، بیل، ٹرک، لاریاں اور ماحقی خوب سمجھنا کر نکالتے ہیں شبیر کمال بھارت میں حضرت بوعلی قلندر کی یاد میں کاغذوں کا بنکھا بنا کر نکال جاتا ہے۔ واما صاحب اور دیگر بزرگوں کا سہرا بھی نکالتے ہیں اور مندرجہ خرم نسبت کی وجہ سے ان چیزوں کو لائق احترام سمجھا جاتا ہے۔

لہذا ثابت ہوا کہ جب کسی بھی شے کو کسی عزت والی شے سے نسبت ہو جائے تو قابل احترام اور نسبت سے پہلے یا بعد یہ لازم نہیں کہ اس کی قدر و منزلت وہی ہو۔ روزمرہ کے مشاہدات اس پر دلالت کرتے ہیں۔ عام جانور کی وہ خاطر و پاس نہیں جو قربانی کے جانور کا ہوتا ہے۔

سال (۱۳۷۸ھ) قاضی اعظمؒ کا سال تھا اور قوم ۱۲۵ دسمبر کو اس بطل جلیل کا عید ملہ جن مناسبتی جو میلایں ہم مسک تھہ تو می جہا ب نکوں میں بابائے قوم کی تمام نشانیاں محفوظ کر لی گئی ہیں۔ مثلاً قاضی کا لیارہ، کار و تلوار، تحریریں اور ملبومات وغیرہ۔ حفاظت و دانش کا اہتمام ثابت کرتا ہے کہ محترم بستیوں کی نشانیاں بھی قابل احترام ہوتی ہیں۔ اگر کیا جائے کہ قاضی اعظمؒ شیعہ تھے تو سچے شیعہ کو علامہ اقبالؒ کا سال قرار دیا گیا تھا اور حکم الامت کی تمام نشانیاں بھی خصوصی طور پر محفوظ کر لی گئی ہیں۔

## ہم ماتم کیوں کرتے ہیں؟

قاضی منظر حسین صاحب بنگالہ کی کتاب ہم ماتم کیوں نہیں کرتے؟ کا مسکت جواب ہے اس کے علاوہ عزادار اسی سید الشہداءؑ کی تائید و تصدیق سے ایک سوا ثبات عقلی و نقلی پیش کر کے مخالفت کو پیٹنے پر مجبور کر دیا ہے۔

ناشر۔ رحمت اللہ ٹیکٹ ایجنسی۔ کراچی



## چوتھا سوال

سوال نمبر ۴۔ بقول کلام الہی شہید ہمیشہ زندہ ہے اور زندہ کا ماتم چہ معنی ؟

جواب نمبر ۱۔ ہمیشہ اس کے کہ سوال کا جواب دیا جائے یہ واضح کرنا ضروری ہے کہ شہید کی تعریف کیا ہے اور اس کے متعلق شریعت کے احکام کیا ہیں۔ یاد رہے کہ شہید یا کہتے ہیں جو راہِ خدا میں قتل ہو، نہ وہ مقتول، نہ جلاوہ، نہ غلام میں قتل نہیں ہوا شہید نہیں ہے، لیکن فرائض رسول کے مطابق عبت اہل بیت ایس چیز ہے کہ اس پر ہر کس طرحی موت مرنے والا بھی شہید ہے، کیونکہ محبت اہل بیتِ داوحتی ہے۔ دیکھئے حدیث ”من مات علی حب آل محمد مات شہیداً“ (مواہق عمر کہ ابن جریر، امام اہل سنت والجماعہ)

شہید کون ہے؟ شہادت کیسے نصیب ہوتی ہے؟ اس پر طویل روشنی ڈالی جاسکتی ہے جو فی الحال اصل مقصد کے طرقات میں پھینک دینا چاہیے۔ مختصر عرض ہے کہ شہید یہ شک زندہ ہے اور اسے رزق بھی ملتا ہے۔ مگر باوجود اس زندگی کے شریعت اسلام کے بعض احکام شہید کے متعلق وہی ہیں جو مردہ کے لئے ہوتے ہیں۔ مثلاً تدفین یا درجہ کے متعلق احکامات نیز شہید کی بیوہ کو نکاح ثانی کی اجازت وغیرہ۔ لہذا بعض شہید کی زندگی عام کو پیش نظر کر ماتم کو غلط قرار دینا یہ دلیل ہے۔ چونکہ شہید کی زندگی عام انسانی زندگی سے مختلف ہے اور اگر شہید کو زندہ سمجھتے ہوئے ماتم کو ناجائز

قرار دیا جائے تو صحیح عام مسلمانوں سے یہ سوال ہو سکتا ہے کہ جب شہید زندہ ہے تو اس کی ولایت کیوں تقسیم ہو جاتی ہے؟ دوم یہ کہ اس کے زندہ ہوتے ہوئے اس کی بیوی کو بیوہ کیوں کہا جاتا ہے اور اسلام اسے دوسرے شخص سے نکاح کی اجازت کیوں دیتا ہے جب کہ پہلا شہید زندہ جاوید ہے؟ پس معلوم ہوا کہ شہید کی حیات خاص ہے اور ماتم اس زندگی پر اثر انداز نہیں ہو سکتا ہے۔ شہید کے ماتم کے جواز میں ہم سب سے پہلے جنگ، صلہ کا مندرجہ ذیل واقعہ علیہ السلام، اہل سنت شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی کتاب مدارج النبوۃ سے نقل کرتے ہیں:-

”چوں کہ خبر میری رسید و غافلہ نہ رہا رضی اللہ عنہا اہل آواز شہید دست بر سر زنان از غارِ سیون و ریدہ یعنی جنگِ احد میں خبر شہادت رسول لکھی کہ اب اس نے سر پہنچی ہوئی تصویر باہر نکلیں۔ (مدارج النبوۃ جلد ۱ ص ۱۸۱)

اس آیت سے ثابت ہو جاتا ہے کہ جناب سیدہ بنت جحش شہید کے لئے زندہ اور ماتم کنا جائز تھی تھیں ورنہ خبر شہادت پر ہرگز نہ بتائیں۔ اس کے علاوہ شہادت حضرت امیر حمزہؓ پر خود سیدہ الانبیاء صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنے شہید چچا کا ماتم کیا مگر مولوی شبلی نعمانی نے اپنی کتاب سیرۃ النبیؐ میں تحریر کیا ہے اور حضورؐ کی نوحہ خوانی پر بلاشبہ حمزہؓ زندہ سوال کے جواب میں تحریر کریں گے۔

نیز یہ کہ حضرت رسول کریمؐ نے حضرت امام حسینؑ کی حیاتِ ظاہری میں بعض خبر شہادت ہی پر گریہ فرمایا مگر یہ کہ پہلے اس سوال کے جواب میں لکھا ہے ان تعزیرات کی موجودگی میں یہ کہنا کہ زندہ کا ماتم جائز نہیں ہے غلط و مبتدع ہوئی ہے، جب کہ حضورؐ کے نزدیک شہید کی زندگی رونے سے مانع

نہیں ہے اور نہ ہی ماقم ہے۔

یہ بات اور بھی زیادہ عجیب الگ ہے کہ آپ کے خیال کے مطابق نہ تو شہید (زندہ) کے لئے ماقم اور نہ جانز ہے اور نہ ہی مردہ کے لئے جیسا کہ آپ لوگ کہتے ہیں کہ میت پر رونے سے میت پر عذاب ہوتا ہے تو پھر فرمائیے کہ پھر خدا اپنے فرزند ابراہیمؑ کا انتقال پر سکون روئے؟ حمزہؓ کی شہادت پر کیوں رو کرین کیا؟ آنحضرتؐ کا فعل آپ کے عقیدے کے بالکل برعکس ہے جسقدر شہید پر بھی رونے اور میت پر بھی۔

زندہ کا ماقم بالکل جائز ہے اور قرآن مجید کے عین مطابق ہے قرآن میں حضرت یوسفؑ کا قصہ پڑھیے کہ حضرت یعقوب علیہ السلام کو باوجود اس علم کے کہ ان کے فرزند حضرت یوسفؑ زندہ ہیں پھر بھی غم بردہائی میں اس قدر روئے کہ آنکھوں کی روشنی جاتی رہی۔ شاید بعض حضرات شبہ کریں کہ یعقوبؑ کے علم میں نہ تھا کہ یوسفؑ زندہ ہیں تو یہ شبہ خلاف قرآن ہے میرا تو ایمان یہ ہے کہ نبیؐ کو علم نبوت سے دوڑ کا بھی علم ہو سکتا ہے البتہ جو لوگ اس سے اختلاف کرتے ہیں ان کے لئے عرض ہے کہ جب حضرت یوسفؑ نے ستاروں والا خواب دیکھا اور جناب یعقوبؑ علیہ السلام نے اس کی تعبیر ان کا نبیؐ ظاہر ہونا فرمایا۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت یعقوبؑ کو یہ یقینی علم تھا کہ یوسفؑ ضرور نبیؐ ظاہر ہوں گے اور یعقوبؑ کو رضائے الہی میں کبھی شک نہ ہوا۔ بلکہ وہ ان یوسفؑ کو بھی یہ قوی اندیشہ تھا کہ یوسفؑ نبیؐ ہیں تب ہی تو ان کا خدا اور طریقہ نکلا تھا۔ جب غیر نبیؐ اشتغاف کو تو ہی امید تھی تو یعقوبؑ کو بشارت الہی پر کیسے شک ہو سکتا ہے۔ یقیناً حضرت یعقوبؑ کا ایمان تھا کہ یوسفؑ منصب نبوت پر ظاہر ہوئے بغیر انتقال نہیں کر سکتے

اسی لئے وہ فراق فرزند میں فرمایا کرتے تھے کہ مجھے یقین نہیں ہے کہ میرا بیٹا مر گیا ہو اس بات پر قرآن مجید مزید روشنی ڈال سکا ہے اور ثابت کرتا ہے کہ حضرت یعقوبؑ علیہ السلام حضرت یوسفؑ کی موت پر یقین نہیں کرتے تھے جیسا کہ سورہ یوسفؑ کی آیت ۱۸ سے یہ بات ثابت ہے کہ انہوں نے اپنے بیٹے کو یوسفؑ کی تلاش کا حکم دیا۔ یعنی اذھبوا فاجتسسوا میں یوسفؑ واخبرہ۔ الخ۔ ترجمہ شیخ الہند محمد الحسن دیوبند کی یہ کرتے ہیں

”اے بیٹا جانو اور بلا مشورہ یوسفؑ کی اور اس کے بھائی کی نہ یوسفؑ کے کرتے سے خون کی بوسہ لگا کر فرمایا کہ یوسفؑ کی بوسہ نہیں۔“  
میرا خیال ہے دریافت کیا تو انہوں نے جواب دیا کہ نبیؐ کا طوق ہم پر حرام ہے۔ ان بات سے یقیناً یہ ثابت ہے کہ حضرت یعقوبؑ کو حضرت یوسفؑ کی بینہ موت کا مطلق اعتبار تھا۔

اگر آپ یہ کہیں کہ موت کا علم ہونے پر رونے تو آپ کا یہ عقیدہ غلط ہے کہ اگر میت پر رونے سے مردہ پر عذاب ہوتا ہے اور اگر کہیں کہ اللہ کے محبوب یا مظلوم شہداء پر نہیں ہوتا تو عرض ہے کہ حسینؑ بھی تو محبوب خدا اور مظلوم ہیں اور اگر جناب یوسفؑ کی موت کا یقین کہ جسے جناب یعقوبؑ پر رونے تو یہ وہ نہیں جانتے تھے کہ مردہ پر رونے سے مردہ پر عذاب ہوتا ہے اور اگر یعقوبؑ جانتے تھے تو کیا مدتے نہ تھے! مگر آپ تو زندہ یوسفؑ کی جدائی میں خزاں رہے۔ قرآن کتنی وضاحت سے اس واقعہ کو بیان کرتا ہے۔

اب معتمدین دنیا میں کہ کیا خدا نے یعقوبؑ کے اس شدید رونے کو ناپسند کیا؟ اگر نہیں کیا تو پھر یہی عزاداری آپ کی نظر میں بڑی بات کیوں ہے؟ یہ قرآن کی سنت ہے کہ کسی کی جدائی میں اس کی محبت میں آنسو بہانے جائز ہے۔

پس انہوں نے قرآن مجید ثابت ہوا کہ کسی کی محبت میں رہنا خواہ وہ زندہ ہو یا مردہ کوئی ایسا بات نہیں ہے لہذا اگر مشرک پر روئے جائز ہے تو یسٹا اور واولا میں جائز ہے۔ دیکھئے جواب سوال نمبر ۱۔

**عن حضرت خیال** غیر شیعہ مسلمانوں کے ذہن میں یہ خیال سما یا ہوا ہے کہ اگر کوئی زندہ شخص کسی مرنے والے پر دوسرے کو مرنے پر عذاب بتاتا ہے اور اس کے متعلق وہ مرنے والے قتل پیش کرتے ہیں۔

قال عمر ابن خطاب ان الميت يعذب ببكاء أهله عليه یعنی حضرت عمر ابن خطاب نے فرمایا کہ اگر زندہ شخص میت پر دوسرے قومیت پر عذاب ہوتا ہے۔ اؤا تو زندہ کے دوسرے غلے روئے والے کے مرنے پر عذاب کا ہونا اصل ایسی نکالی کے خلاف ہے اور اس قرآن و حدیث کے خلاف ہے کہ کوئی کسی دوسرے کا بوجہ نہیں مٹائے گا۔ دوم اُم المؤمنین حضرت عائشہ نے اس کی تردید فرمائی ہے۔

عن عمر بنت عبد الرحمن انها قالت سمعت عائشة وذكر لها ان عبد الله بن عمر يقول ان الميت يعذب ببكاء أهله عليه يقولون يا بني عبد الرحمن اما انه لم يكذب ولكنه نسي او غلط او غلطاً هو رسول الله صلى الله عليه وسلم يهودية بكي عليها انه يبكي عليها انما يعذب في قبرها۔

ترجمہ :- حضرت ابو بکر بن ابی وقح (عمر بنت عبد الرحمن) کا بیان ہے کہ انہوں نے اپنی بہن یعنی حضرت عائشہ کو کہتے ہوئے سنا اس وقت جب ان سے کہا گیا کہ عبد اللہ بن عمر کہتے ہیں کہ زندوں کے دوسرے مرنے والے پر عذاب ہوتا ہے تو حضرت عائشہ نے فرمایا خدا ان کی مغفرت کرے انہوں نے غلط

جھوٹ نہیں بولا۔ وہ بھول گئے یا کچھ میں غلطی کی حقیقت صرف اتنی ہے کہ رسول اللہ ایک شخص سے گذرے جہاں لوگ ایک یہودی عورت کو درجے تھے تو آپ نے ارشاد فرمایا یہ لوگ دوسرے ہیں حالانکہ اس پر قبر میں عذاب ہوتا ہے۔ (یعنی مصافحہ ظاہر ہے کہ اگر تصور کرنے پر فرمایا تھا تو غیر مسلموں کے لئے نہ کہ اہل اسلام کے لئے)۔

روایت اہل سنت مستشرق علیہ مشکوٰۃ المصابیح باب البکاء علی الميت یرحمہم اللہ و اللہ ما شرت۔ رسول اللہ وسلم ان الميت یبکی بکاء اہل علیہ۔ ولكن اللہ یزیدہ العذاباً بکاء اہلہ علیہ۔ وقال عائشہ حبکم القرآن۔ الحج

ترجمہ :- خدا تم پر رحم کرے خدا کی قسم رسول اللہ وسلم نے کبھی نہیں فرمایا کہ زندوں کے دوسرے مرنے والے پر عذاب ہوتا ہے بلکہ یہ فرمایا تھا کہ خدا کا فضل سے عذاب میں اضافہ کرتا ہے۔ جب اس کے متعلق اس پر روئے ہیں پھر عائشہ نے فرمایا کہ تمہارے لئے تو قرآن کافی ہے۔ یہ آیت یاد کرو کہ کوئی مجھ پر غلطی والا دوسرے کا بوجہ نہیں مٹائے گا۔

(روایت اہل سنت مشکوٰۃ المصابیح باب البکاء علی الميت) پس دونوں روایات سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ تصور نے میت پر دوسرے سے منع نہیں فرمایا بلکہ ارشاد کیا کہ کفار کے لواحقین کے دوسرے سے اس کے فریقت پر عذاب میں اضافہ ہو جاتا ہے۔ مسلمان یا شیعہ کے لئے نہیں ایسا خیال من گھڑت اور غلط ہے کہ زندوں کے دوسرے سے مرنے والے پر عذاب ہوتا ہے۔

اسی طرح کتب اہل سنت میں متعدد ذیل روایت بھی قابل غور ہے۔

عن ابی ہریرہ قال مات میت من آل رسول اللہ فاجتمع النساء علیہن فقام عمر بن الخطاب ویطرون فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ومن یا عمر فان العین داہیة والتقلب مہمہ والحدہ قریب۔ رواہ احمد والنسائی۔

(روایت اہل سنت مشکوٰۃ المصابیح باب البکا علی المیت)  
یعنی ابو ہریرہ سے مروی ہے کہ آل رسول صلعم میں کسی کا انتقال ہوا پس عورتیں جمع ہو کر اس پر رونے لگیں حضرت عمرؓ اٹھے اور انہیں منع کرنے لگے اور بھگانے لگے۔ پس رسول اللہؐ نے فرمایا اے عمر! ان کو مجبور نہ کرو کیونکہ انکے رونا ہی ہے۔ دل مصیبت زدہ ہے اور عہد قریب ہے۔ اس روایت کو اسناد اور نسائی نے بیان کیا ہے۔

پس ثابت ہوا کہ رونا سنت نبویؐ ہے اور اسے روکنا طریق علم آپؐ کو اختیار ہے سنت محمدیؐ اور طریقہ عمرؓ میں سے جسے چاہیں ترجیح کے لائق سمجھیں۔! اگر زندہ شہید کو دفن کر سکتے ہیں تو عزاداری بھی کر سکتے ہیں زندہ کی قبر اس قدر فاقہ چہ معنی دار رہے؟

اس کے علاوہ کئی روایات جن میں سے چند ایک ہم نے بطور ثبوت پیش کی ہیں دلالت کرتی ہیں کہ خود حضورؐ امام حسینؑ امام حسنؑ کی بے گناہی اور شہادت پر روتے رہے جب کہ حسنؑ اور حسینؑ دونوں بظاہر زندہ و موجود تھے شیعہ حضرت علیؑ اور دیگر مبرا کرام نے بھی یہی عمل کیا بلکہ اساتذہ اہل بیتؑ کو زندہ پر نہ دئے کہ اعتراض کرنے والے ہم نہیں بلکہ بالواسطہ انبیاء و اصحاب رسولؐ اذواج و پیغمبر اور خود رسالت آپؐ پر اعتراض میں۔ خدا قرآن و احادیث کے مطابق انصاف کیجئے۔

## پانچواں سوال

سوال ۵۔ اسمائے مقدسہ کی تشہیر سر عام کرنا، مرثیہ اور نوحہ خوانی میں محذرات کے نام لینا کیونکر جائز ہے؟ کیا بے حرمتی نہیں ہے؟

جواب ۵۔ ایسا اعتراض کرنے والوں کو سب سے پہلے اپنے گریبان میں ضرور بھانک لینا چاہیے کیونکہ اس فعل کا ارتکاب وہ ہم سے نہیں زیادہ کرتے ہیں۔ ہر روز ذرا غنائی کرتے ہوئے انعام علی پر تو الیاں کرتے ہوئے اور محافل سماع منعقد کرتے ہوئے وہ اکثر وسیلہ شریف مقدس ناموں کی تشہیر کرتے ہیں۔ وہ غنائی شریف کی راتوں میں سحر کے وقت لوگ بازاروں میں غنائیں پڑھ پڑھ کر لوگوں کو جگاتے ہیں۔ محذرات پر عرس وغیرہ کے مواقع پر گونگ مہرے جوس بنا کرے جاتے جاتے ہیں اور لاؤٹ سپیکروں پر نعت خوانی ہوتی ہے۔ اور تمام موقعوں پر سلام ضرور پیش کیا جاتا ہے جس میں رسول مقبولؐ کی والدہ ماجدہ حضرت آمنہؑ کا مقدس نام لیا جاتا ہے۔

عید میلاد النبیؐ کے موقع پر جیوس کی شکل میں لاؤٹ سپیکروں پر مقدس ناموں کی تشہیر ہوتی ہے۔ آخری چہا شنب اور طبعی گیارہویں شریف پر بھی اس کام میں طرح طرح کی جھڑکیا جاتا ہے۔ مگر معلوم نہیں اگر یہی کام شیعہ بھارت کر لیتے ہیں تو پھر انہیں شراعتی کیوں بنایا جاتا ہے؟ کیا جو

تو ایسا کافی اور نعمتیں طرحی عاقبت میں ان میں قابل احترام نام نہیں جوتے ؟  
ان میں کبھی تو آپ بلند و از میں پڑھتے ہیں ۔

سلام اسے آواز کے لالی اسے عجب سبحانی

اسے آواز کے لالی تم پر لاکھوں سلام

میلاد کے اجتماعات میں فی فی سلیبہ شہید کا نام بھی بار بار یاد ہوتا ہے ۔

اور اس طرح کئی دیگر حضرات کے اسمائے گرامی کی تشہیر آپ کرتے ہیں ۔ پھر

آپ ہم پر کس منہ سے اعتراض کر سکتے ہیں ؟

لوگ ہم پر بڑے غصے سے سوال کرتے ہیں کہ اگر تمہاری ماں ہیں کا

نام کوئی بازار میں لے کو تم اسے محسوس نہ کرو گے ؟ اس جا بازار اعتراض کا

جواب دینے سے قبل میں ان سے پوچھتا ہوں کہ نکاح کے وقت جب نام تحریر

لوگوں کی موجودگی میں نکاح خوان کسی کی بیٹی یا بہن کا نام لے کر کہتے ہیں کہ

فلان بنت فلان سے نکاح قبول تو ہے حرمت کیوں نہیں ؟ خراہ نکاح کھر

کی چار و پانچ میں کیوں نہ ہو لیکن رشتہ دہوں کے علاوہ احباب بھی

میتے ہیں اور برسر عام تمام لوگوں کی موجودگی میں بلند و از سے لڑکی کا

نام لیا جاتا ہے مگر اس وقت اس نام لینے کو کوئی شخص بھی بے حرمتی نہیں

سمجھتا ہے کیونکہ مسلم ہونے کے عوض نام نکارنے سے کسی بی بی کی بے حرمتی نہیں

ہے ۔ یہ یہ کہ نام لینے والے کا مقصد نام نکارنے سے بے عزتی نہ ہو خواہ بازار میں

یا گھر کی چار و پانچ ہو ۔ سوال تو عرض اجنبی و ناخرم کی موجودگی میں نام لینے

کا ہے نہ کہ نہ کرکوں اور کانوں کے پیروں کی موجودگی کا ۔

تہذیب یافتہ مائیں کسی بھی ملکیت فکر کے حامی لوگوں میں کسی بی بی کا نام

بلاور کو غیر و عقلت لینا عیب نہیں ہے ۔ نہ یہ عیسائی میں فی مریم کا نام

لوگوں کی موجودگی میں لینا نہیں ہے ۔ اہل بنو میں سب کا نام لینا ممنوع نہیں

اس طرح سنا توں میں عام لوگوں کے سامنے باور بندہ قرآن مجید کی آیات

کی تلاوت نہ مانع نہیں ہے جب میں اپنی مریم بی بی یا نصرت و مدد کے خاتون کا

نام مرتضیٰ موجود ہے ۔ حتیٰ کہ ٹیپ سونہ تحریر میں بی بی صاحبہ کے تعلق یہاں

تک نہ دانتے فرمایا ہے کہ "وہر کہ بنت عمران النبی اخصت فرجہا" یعنی

یعنی حضرت مریم بنت عمران اپنی شہرہ کاہ کی مخالفت کرنے والی تھیں ۔ علماء

سلام اور حقا قرآن تلاوت کے وقت یہ آیت بھی لاکھوں سپیکروں پر

پڑھتے ہیں لیکن کبھی کسی نے نہیں کہا ہے کہ معاذ اللہ بی بی صاحبہ کی توہین ہے ۔

اس طرح داعیوں عموماً کئی حضرات کے نام جمیع عام میں دہرائے ہیں

اور اگلی کئی کوہم کوہم میں گونجتی ہے ۔ احادیث پڑھتے ہوئے محض محال شدہ

کبریا کی عوامہ و جبر رسول ام المؤمنین بی بی عائشہ کا نام بار بار دہرایا جاتا ہے

آج و قرآنی کے واقعات میں بی بی عامرہ کا نام نہ دیا جاتا ہے ۔ تو کیا خدا اللہ

سر عام ہم لئے جانے اور مٹنے جانے پر ابرہہؓ ، عیسیٰؑ اور سرفارہ رسلؑ خدا پر

اعتزاز کرتے ہیں کہ ہماری ماؤں میں نور اور بیبیوں کے نام جو قرآن و احادیث

میں جن بازاروں میں کیوں لے جارہے ہیں ؟ تو یہ خبر وہی سوچ کر جواب

دینے کے تلاوت اور دعا کا اہمیت کا جبکہ دوسری طرف یہ کہا جاتا ہے کہ

قرآن مجید کا ایک شفا ہے یہاں میں تو جالمیں نیکیاں لکھی جاتی ہیں ۔ اب انصاف

کیجئے کہ ہر ایک عیسائی کے عائدان کی مقدس بی بی کا نام لینا باعث برکت ہے تو

محمد مصطفیٰؐ کی بیٹیوں کی فضیلت یا معصیت فی سبیل اللہ کا ذکر کرنا کیوں

ناجائز سمجھا جائے ؟

مسلمانوں کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ رد قیامت ہر شخص باجی اپنی ماں کے

نام سے پکارا جائے گا جب کہ خدا کی طرف سے ہندوئی میدانِ شہر میں محبسِ عام کے سامنے ہماری ماؤں بیٹیوں بیٹیوں کے نام پکارے گا تو کیا وہ معاذا اللہ بے حرکتی ہوگی؟

معلوم نہیں کہسے بے جا و احساس بریلہ خلیہ میں قربانی دینے والی پاک بیبیوں کے نام ذکر قربانی کرتے ہوئے لینے کو لوگ کہے جس طرح خیال کرتے ہیں۔ حالانکہ قربانی اسمعیل کے ذکر میں ملنا، نبیؐ کی باجی کا نام جھوٹ میں پکارتے ہوئے اس نقطہ خزان کا احساس نہیں کرتے۔

ابن ستر و جماعت کے علماء عام جیسولہ میں انورہ کی تشریح ہوئی۔  
اپنے امام اعظم کی کنیت ابو حنیفہ ہوئے ہیں تو اس میں ان امام صاحب  
کی صاحب زادگی کا نام حنیفہ آتا ہے۔ کیونکہ ابو حنیفہ کا مطلب ہے حنیفہ  
کا باپ تو بتاتے کیا لعل بن ثابت کا ذکر ابو حنیفہ کعبہ کے تمام نوگوں میں  
گنہ امام اعظم کی تو میں ہے یا حنیفہ اور یہ کہ کیا نہ تھا جناب ابو حنیفہ کی  
زور پر تھیں یا نہیں؟ کیا ابو حنیفہ نے لعل کا قصہ نوگوں کے سامنے بیان کیا جاتا ہے  
یا نہیں؟ حضرت لعل کی زور پر تھیں یا نہ کہہ کر بھی کیا جاتا ہے۔

از روایت رسول کی فضیلت میں کئی روایات و احادیث کی کتابوں میں  
 ہیں جن کو اصحاب کے سامنے خود حضور نے بیان کیا ۱۹ اس طرح اہل بیت علیہ السلام  
 کے مناقب میں سیدہ طاہرہ زینب بی بی پاک بھوک کی شان میں کئی فضائل حضور نے  
 صحابہ کے سامنے ارشاد فرمائے اور انہوں نے پھر آگے روایت کئے۔ اگر  
 بیسیوں کا نام لینا معیوب ہو تا تو قرآن و احادیث میں غزوات و غصت کے  
 تذکرے ہی موجود نہ ہوتے۔

در اصل یہ نئی امید کے سپرد کاروں کا صفت ایک ہی ہے جس کا

مقتدر ہے کہ مظالم پیچھے رہیں یا تبلیغ فرمیں۔ آل محمدؐ کو دیکھا جائے لیکن اس کو کہ جتنا دیا گیا ہے اتنا ہی اچھا نہ دیا گیا اور نہ دیکھ رہا ہے کہ آل محمدؐ کے پیروکاروں میں کتنی دلتوں کی ترقی نظر آتی ہے۔ یہ سب ان کامنائے مبارکہ کی ہرکت ہے۔

اب آئیے دیکھتے ہیں کہ نورہ خوافی اور مرثیہ گوئی کے متعلق سرکار  
برائے کائنات پر عمل کیا ہے، چنانچہ مشہور مہمانی رسول تباری حضرت  
عبد الشہید مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضرت امیر حمزہ شہید  
کی لاش مبارک پر سرور کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ایسی طرح  
نورہ خوافی دگر یہ روایا کا سامنا۔

يا حمزة يا حمزة رسول الله - يا اسد الله واسد رسوله  
يا حمزة يا فاعل الخيرات يا حمزة يا كاشف الكريات - يا حمزة  
يا بطن وجع رسول الله - (مدارج النبوة جلد ۱ صفحہ ۱۷۷)

اے حمزہ۔ اے اللہ کے رسولؐ کے چچا! اے خدا کے پھر اندر  
اس کے رسولؐ کے شیر! اے حمزہ! اے فاعل خیرات! اے حمزہ! اے  
مہمیتوں کو دور کرنے والے۔ اے حمزہ! رسولؐ سے گریب و مصیبت کے  
ہٹانے والے۔ (مخبرا الفاضل کیجئے یہ نین ہے یا نہیں؟)

صحابہ کرام سے کہ مشید کو ہلکار کر بین کرنا سنتِ جوئی ہے۔  
حضرت علیؓ اصحابِ نامِ زہدِ اہلِ بدین کے نوے و ہشت جات مشہور ہیں جنہا پر  
زینبؓ و ام کلثومؓ کے متذکرہ حیاتِ کتب میں ملے ہیں اور شاہ عبدالعزیز  
مکدش دہلوی نے اپنی تصنیف "منزل الشہداء" میں حضرت امام حسینؓ علیہ السلام  
پر حیاتِ کا توجہ فرمنا بیان کیا ہے۔



انہ کوئی یہ کہے کہ حضورؐ نے تکلیف شریعت سے پہلے یہ نوحہ خواتین  
فرمائی اور اس حوالہ میں کسی بی بی کا نام موجود نہیں ہے تو ایسے معترض  
کہے جیسے امام المحققین امیر المؤمنین علی ابن ابی طالبؑ کی نوحہ خواتین و  
گریہ زاری حضورؐ و اہل البیت علیہ السلام کے واسطے بطور ثبوت پیش  
کرتے ہیں جس میں حضرت امیر علیہ السلام نے جناب سیدۃ النساء حضرت  
فاطمہؑ کے واسطے السلام اللہ علیہا کی وفات پر اظہارِ غم فرمایا:-

و انہی پر سلام جو اسے اللہ کے رسول امیر کے بعد رہی اس بیٹی  
کی طرف سے سلام قبول فرما جائے۔ آپ کی بیٹی جو آپ کے جوار میں آگئی ہو  
بہت جلد آپ سے آگئی ہے اسے صلیباً! خاطر کی وفات سے میرے صبر کا  
افتحان کیا گیا ہے۔ ان کی بدائی سے میری طاقت صبر جواب دہدی ہے اس  
حالت میں بہت میں بھی میرے صبر کے لئے یہ کافی ہے کہ میں نے آپ کی بدائی  
پر صبر سے کام لیا۔ میں نے اپنے ہاتھوں سے آپ کو گد میں اتارا۔ میرے صبر  
معلوم ہو گئے کہ درمیان آپ کی جان تم سے جدا ہوئی۔ ہر چیز اللہ کی ہے  
اور اس کی طرف نظر نہ کرنا چاہئے۔ آپ کی بیٹی ایک و طبیعت تھی جو  
والہیں سے لگتی تھی۔ یہ ایک نشان تھی جو احتمال تھی۔ اب میرا حزن و ملال  
دائم ہے۔ اب میرے لئے آرام کی نیند کہاں؟ جب تک خدا نے عالم پر لے  
اس مقام پر آخرت کا ارادہ کئے ہیں۔

عقرباب آپ کی ماسٹر ہوا، آپ کو آٹھ گز تاجی، آپ ان سے ایسی طرح معلوم کیجئے، آپ مسٹر حالات کو ان سے دریافت کیجئے، جہاں آپ کی وفات کو کوئی زیادہ مدت نہیں گزری اور زمانہ آپ کی یاد سے غافل نہیں ہوا، آپ پر اور آپ کی دختر پر اس طرح سلام پہنچئے جیسے کوئی دوست سلامِ محبت

ہمیشہ کہتا ہے۔ فلاں سنگ چٹنگلیں اور غریب بکرا نہیں لیں اگر میں یہاں سے  
 واپس جاؤں تو یہ بے تعلقی کی وجہ سے نہیں ہوگا (بلکہ حقوق و فرائض کی ادائیگی  
 کے لئے ہوگا) اور اگر آپ کی زیارت کے لئے ٹھہرا ہوا چل تو یہ اس اجر کے  
 متعلق برہان کی سبب نہ ہوگا۔ جس کا خدا تعالیٰ نے مسابریں سے وعدہ فرمایا  
 ہے۔ (یعنی مجھے یہ برہان نہیں ہے کہ اگر میں زیادہ ویر نہ ٹھہرا تو اللہ اور  
 اس کے رسول مجھے اجازت سے محروم کر دیں گے بلکہ مجھے برہان میں یقین ہے  
 کہ اجازت قرآن و فقیر حوالہ مذکور لے گا) (سیدہ فاطمہ الزہراء)  
 اے المؤمنین کے یہ اہلاد (تو تم خوانی و مہربانی کوئی) ثابت کر لیتے  
 ہیں کہ آپ ہی مہربان و نوج خوانی کو ملائکہ شریفیت تجھے تھے اور نہ مجھے  
 عزرائل و ذر فیر کو نہ معصوب خیال فرماتے تھے۔ غیریہ کہ آپ حضور کو حاضر  
 سمجھنے سے تھے ان کی یادگاہ میں اپنے رب کا اعتبار فرما رہے تھے۔ اور اسے  
 میرے ملائکہ نہیں جانتے تھے۔

کسی کی مظلومیت کا ذکر خیر مشہور کرنا گناہ نہیں ہے ورنہ قرآن مجید میں انبیاء و صالحین کی مظلومیت کے قصے بیان نہ کیے جاتے۔ ورنہ عام قراء میں جب کسی کو ذرا سی تکلیف ہو تو اخبارات سیاہ حاشیوں سے ظالمے کر دیتے جاتے ہیں۔ جسے وہ جلدیوں کا انتقام کر کے احتجاج کئے جاتے ہیں تاکہ تکلیف عیاں ہو جائے۔ دنیا مظلوم سے واقف ہو جائے مگر افسوس ہے کہ حسینؑ کی عذاب کی تشہیر کی جائے تو اسے عیب سمجھا جاتا ہے۔ شاید اس لحاظ کہ طہمیل کا بولی ٹھیکے کا نامیشہ ہے۔ توہم خوانی وغیرہ کے مزید اثبات مندرجہ ذیل کتب اہل سنت میں ملاحظہ کیجئے۔

تاریخ ابو القدا - مدارج النبوة - تاریخ کامل ابن اثیر وغیره۔

## چھٹا سوال

سوال ۶ شیعہ لوگ ہی قاتلانِ سادات تھے اور امام کی بددعا کا نتیجہ ہے کہ روپیٹے رہے ہیں اور اب اپنے بزرگوں کے کئے ہوئے افعال کی توبہ کرتے ہیں۔

کیا حقیقت یہی ہے؟

جواب ۶ کچھ لوگ تہمت لگاتے ہیں کہ شیعہ لوگ وہی ہیں جنہوں نے کوفہ سے چھ روپے غلط طور پر دعوت لے کر لکھے لیکن امام کو بروقت دھوکہ دیا اور قتل کیا۔ اس بے بنیاد الزام کے جواب میں ہادی طہر سے کئی کتب تحریر کی گئی ہیں۔ مثلاً امام حسین لاہور سے دو کتب ہیں شائع کی ہیں "قاتلانِ حسین کا مذہب" مصنف سید علی نقی صاحب قبلہ اور اہل کوفہ و شیعہ "عزیز خان بہادر محمد عباس زیدی صاحب قبلہ" مفضل جواب ہے کہ مذکورہ کتب کا مطالعہ فرمایا ہے شہرِ آفریں سے کہ "مقیم البطلان" سمیع بن مطبوعہ مصر اور الغدوق جلد ۱ ص ۵۷ میں علامہ شمس الدین لکھتے ہیں کہ کوفہ شہر میں جس میں حضرت عمر نے آباد کیا۔ اسے ایک خوبی چھاؤنی بنایا۔ خاص عرب نسل کے لوگ وہاں آباد تھے اور ان کو دلائف دے کر کوفیوں کو حضرت عمر بہت پسند فرماتے تھے۔ اسی لئے حضرت عمر نے اہل کوفہ کو خوش رکھا۔ "اسے اہل کوفہ امام عرب کے سر اور دماغ ہوا اور تم میرے دوست ہو جن سے میں دوسروں کو نفرت نہ بنا تا ہوں۔" (طبقات ابن سعد کتاب واقعی جلد ۱ ص ۷۷) کوئی بھی تاریخ دیکھ لیجئے معلوم ہو گا کہ اہل کوفہ کی اکثریت حضرت علی

کو خلیفہ چارم تسلیم کرتی تھی جو کہ شیعہ عقیدہ نہیں ہے جب کہ اہل شیعہ جناب امیر کو خلیفہ بلا فصل مانتے ہیں تاریخ طبری جلد ۱ ص ۱۵۷ سطر ۱۹ مطبوعہ مصر سے معلوم ہوتا ہے کہ مالک اشتر نے حضرت عثمان کے خلاف کچھ کہا تو اہل کوفہ ان کے خلاف ہو گئے۔ پھر کسی معتبر تاریخ میں یہ بات نظر نہیں آتی ہے کہ کوفہ میں علی کے شیعوں کی اکثریت تھی بلکہ تاریخ میں باوضاحت مرقوم ہے کہ کوفہ شہر میں اکثریت حاکمانِ عثمان کی تھی۔ اور اس شہر کا یہ حال تھا کہ جگہ علی اور اولاد علی کو علانیہ گالیاں دی جاتی تھیں بلا احتیاج طبری جلد ۱ ص ۱۵۷ مطبوعہ مصر۔

جب زیاد بن سمیہ گورنر کوفہ ہوا تو اس نے تمام شیعہ اہل علی کو قتل کیا۔ یہاں تک کہ شیعہ بالکل آٹے میں نمک نظر آئے گی۔

دیکھئے البدایہ والنہایہ جلد ۲ ص ۵۷، تاریخ کامل ابن اثیر جلد ۲ ص ۲۸۲ فصل ۱۰ کا فیہ ص ۱۸۱، استیعاب جلد ۲ ص ۱۷۱ اور طبری جلد ۲ ص ۱۵۷۔

مذہبہ بالا حوالہ جات کو دیکھتے ہیں آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ عہد معاویہ میں علی کے حبیروں سے کیا سلوک کیا گیا۔ یہاں تک کہ ابن زیاد کو جب کوفہ کا حاکم مقرر ہوا تو اس نے طانی بن عرقہ سے (جو شیعہ تھے) یہ کہا۔

یا ہانی اما تلعن انی قد مررہ ہذا البلد فلم یتبرک احدہم  
ہذا الشیعۃ الا قتلت غیو ایدیت وجعلت دکان جحر ما تو علمت۔

(طبری مطبوعہ مصر جلد ۲ ص ۱۷۱ تاریخ طبری فارسی مطبوعہ کوئٹہ لکھنؤ) ترجمہ:- اے طانی! کیا تم نہیں جانتے، جب ہمارا باپ حاکم ہو کر آیا تھا تو شیعہ اس نے یہاں ایک بھی نہیں چھوڑا تھا سوائے تمہارے باپ اور حجر (ابن عدی بن حاتم طائی) کے اور پھر حجر بن عدی کا جو حال کیا گیا وہ بھی تم جانتے ہو۔

اندریں حالات کو فرمیں شیخہ اکثریت میں باقی کیسے رہ سکتے تھے؟ کیا میرے  
سے پوری طرح ثابت ہے کہ کوہ میں شیعوں کی اکثریت ظلماتی تھی۔ غوام میں  
کوہ کوہ جو کہ اہل سنت کے عقائد کے مطابق اصحاب ثلاثہ کو بھی شفقار سے پہنچتے  
تھے انہوں نے حکومت کی منتہی اور ان معقولہ و الیسوی سے عاجز نہ ہو کر اور  
حاکم کوہ کی منتہیوں اور ناروا مقام سے تنگ آکر امام حسین کو غلط طریقے سے  
ان غلط فہمیوں میں غرق کردے غوام میں شامل تھے۔ چونکہ شیعوں کو چھ  
چمن کر ختم کر دیا گیا تھا لہذا صاحب آبادی کے محاورے سے ان دعوت دینے والے  
کو فریاد کیا تھا اور کیا مال علیہ یہ غائب تھے جیہ کا مذہب شیعوں تھا البتہ چند لوگ  
شیعہ غوامی ہوں گے جو موت کے منہ سے بچ گئے تھے یہی وجہ ہے کہ جب حضرت  
امام حسین کو فد کی طشت روانہ ہوئی تھی تو حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت  
محمد عقیق جیسے بڑے علمائے اہل سنت میں گزارش کی کہ وہ کوہ کی بجائے یمن  
پہنچ جائیں کیونکہ یمن میں شیعوں کی اکثریت ہے کوہ میں شیخہ اکثریت مذہبی  
بلکہ زیادہ تر تنگ حضرت امیر خلیفہ السلام کے ظلمات تھے۔ حال البتہ چند لوگ شیعہ  
موجود تھے مگر ان کی بچ سکتے ہیں اور انہوں نے اپنی زبان کو وہب نہیں مگنے  
دیا۔ شہادت بانی بن عروہ انھیں کثیرہ تیس بن مظہر عبیدادی وغیرہ  
الحقہ ناسر کا ہے۔ بات مکمل طور پر ثابت ہے کہ اکثر کوہی لوگ غیر شیعہ تھے۔  
جہاں لوگوں نے امام کو ظلم و جبر کے ساتھ تشہید کرنے میں حصہ لیا ان  
میں کئی مقامی اور سب کے بیٹے تھے مثلاً عمر بن صدر، اہل سنت کے عشرہ مشرور  
میں سے سعد بن ابی وائس مقامی تھا اور دوسرے مقامی لشکر بنیہ کا سردار  
تھا حضرت عمر کے زمانہ میں جسے کانورہ مقرر کیا گیا تھا حضرت صاحب حدادی  
بہت عزت کیا کرتے تھے۔ اب ظاہر ہے کہ جس خلیفہ نے اس سوغ کو گورنر مقرر  
کیا وہ اپنے خلیفہ مقرر کرنا تھا نہیں تو خلیفہ صاحب اسے معزز سمجھتے تھے جب کہ

شیعہ حضرت علیؑ کو خلیفہ بلا فصل مانتے ہیں پس ثابت ہوا کہ عمر بن سعد ملعونہ تھا  
بلکہ عمر بن سعد ملعونہ حضرت علیؑ کا قاتل تھا۔

محمد بن اشعث - یہ ملعون حضرت ابوبکر کا حقیقی بھانجا تھا۔ اس کا کہنا  
حضرت اشعث نے امام حسنؑ کو نہیں کیا تھا۔

علی بن قریب القصار، اور شمر بن جندب وغیرہ وغیرہ۔

اسی طرح تاجک امام حسینؑ کی شہر میں آواز آجوش لعین کی غم غیب مشیدہ میں  
منفون و مرد و گنجیا جاتا ہے۔ اسی پر لعنت کرنا اگر عظیم کرامت باعث الحقا و کیا جاتا ہے  
تو ایسے شقی القلب کو جس کے بارے میں حدیث رسولؐ کہے کہ مدت حسینؑ کا قتل  
تو تاجک جو اعلیٰ حضرت و اہل سنت طرزی شریعتی نے غم غیب میں لکھی۔

حاشیت نمبر ۱۰۰ اور سرشار بہترین مشاعرہ و بیانیہ مذہب اہل سنت کے سب سے بڑے  
کدورت امام بخاری نے اپنی کتاب صحیح بخاری میں اس سے وضاحت کر اپنی محبت  
فاخرت دیا ہے۔ اگر شکر شریف ہر نا تو پھر امام بخاری صاحب اس سے وضاحت  
بیوی تھے اور اسے تہنیکوں سمجھتے۔ پس اب خود ہی اندازہ کر لیں کہ قاتل امام  
منہجہ کس قریب کا راوی تھا اور بخاری بعد از کلام باری کا درجہ کس مذہب  
میں کہا جاتا ہے۔

عبداللہ بن زید کا مرنے پر حضرت عثمان کو غصہ ہوا اور اس نے کہا: "اے ابن ابی سہل! اگر تیرے پاس کوئی چیز ہے جو اس کے لئے نفع دے تو اسے لے کر آ۔" حضرت عثمان نے کہا: "میرے پاس کوئی چیز نہیں ہے جو اس کے لئے نفع دے۔" حضرت عثمان نے کہا: "اے ابن ابی سہل! اگر تیرے پاس کوئی چیز ہے جو اس کے لئے نفع دے تو اسے لے کر آ۔" حضرت عثمان نے کہا: "میرے پاس کوئی چیز نہیں ہے جو اس کے لئے نفع دے۔"

عبداللہ بن زیاد کی جانب سے عمر بن سعد کے پاس تحریر میں حکم پہنچا کہ  
جو جسے چاہے اور باقی کے درمیان حاکم سراورد اس میں سے ایک  
تہذیبور مینے یا جس کا تعلق ترک مغلوں معاویہ المومنین عثمان بن عفان سے کیا گیا تھا  
و کتابہ کرم و حق فرمایا پس ترجمہ جلد ۱ ص ۳۲ مطبوعہ ای سی برلی

غریب امامیہ کی رو سے حضرت علیؑ کے سوا کسی کوئی بھی امیر المؤمنین نہیں۔  
حق اگر ائمہ فارغین میں سے بھی ہو کسی کو امیر المؤمنین نہیں کہتے ہیں۔ لیکن خود  
یہودیہ میں نے جنگ کربلا میں حضرت علیؑ کو امیر المؤمنین بھیجی تھی جو کہ عقیدہ شیعوہ  
کے خلاف ہے۔ لیکن لوگ حضرت امیر المؤمنینؑ کے کوہِ کوہِ دارالسلطنت بنائے کو  
وہاں گھبتے ہیں کہ کوہِ میں ضعیفوں کی کثرت تھی لیکن اس پر ہم پوچھتے ہیں کہ بتائیے  
جناب امیر فہیدہ امیر کی تبلیغ فرماتے تھے یا نہیں؟ اگر کہا جائے ہاں تو ثابت  
ہو کہ مذہب امامیہ حق ہے کہ علیؑ نہ اس کو پھیلایا اور اگر کہا جائے نہیں تو  
پھر یہ کیسی عجیب بات ہے کہ تبلیغ خود دوسرے مذہب کی ہو اور پھیلے مذہب شیعوہ  
پس دونوں صورتیں یہ ثابت نہیں کرتی ہیں کہ کوہِ کوہِ دارالسلطنت تھے۔ اور اگر  
بالغرض محال یہ مان لیا جائے کہ کوہِ میں شیعوہ زیادہ تھے تو بھی زیادہ اور اس زیادہ  
کی شہادت کس سے ثابت ہو جائے کہ شیعیت کو اس شہر میں نیست و نابود کرنے  
کے لئے کوئی وسیعہ فراغتداشت نہ کیا گیا۔

جہاں تک قوانین کے اقدام انتقام اور اس سلسلہ میں اپنی جانوں کو  
قریب کرنے کا تعلق ہے وہ ان لوگوں کی نیک نیتی کی دلیل ہے۔ بار و غری ہے کہ  
مولا شخص یہ ثابت نہیں کر سکتا ہے کہ تو اس میں کا ایک شخص بھی واقعہ کربلا  
میں امام کے خلاف ذرا غور فرمائی کہ اگر وہ تاقی خود ہی تھے تو جس  
انتقام کس سے لے رہے تھے۔

اگر فرض کر لیا جائے کہ کسی ظالم شخص کو ظلم کرنے کے بعد احساسِ ظلم  
ہو سکتا ہے اور توہ کا دوازدہ کسی کے لئے بند نہیں ہے تو یہی یہ کہیں سے  
نابت ہے کہ انہوں نے رونا پشیمان شروع کر دیا تھا۔ نہ کہ اگر ایسا  
ہوتا بھی مذہب امامیہ کے لئے ہزار سال نہیں کیونکہ نہایت ولایت و پیشانی  
قرہ مذہم افعال نہیں ہیں اور ایسا ہو جائی اس بات ہی کا ثبوت ہوتا کہ

مذہب شیعوہ حق تھا اور اس کا غیر باطل تھی تو باطل کو چھوڑ کر حق مشامی کی طرف  
نہایت چاہی کہ یہ بات کسی مستند حوالہ سے ثابت نہیں ہے کہ قاتلانِ حسینؑ نے  
پشیمان شروع کر دیا تھا۔ مگر ہم نے گذشتہ اوراق میں مفصل طور پر ثابت کر  
دیا ہے کہ عمر واری سنت رسولؐ سنت ائمہ فارغین اور سنت انبیاء کا قائم ہے۔  
لوگ کہتے ہیں میں سے ہتھیار و نشانیاں برآ۔ یہاں قانون کی نظر میں ہی  
جو موت ہے اور ثبوت میں حضرت رسولؐ کے بھائیوں کا واقعہ سنائے ہیں جن  
سے کہ قاتلانہ اور وہ رہ گئے۔ اسی بنیاد پر وہ ہماری عمر واری اور زیارات  
نفاذ سے پرستش ہیں۔

اس اعتراض سے کھلا مطلب یہ ہو کہ تمام عیسائی جو حضرت علیؑ کے  
مذہب پر ہنس پراعتلا رکھتے ہیں اور صلیب کو اپنا خاص نشان سمجھتے ہیں۔  
حضرت ان سبھی کی رو سے حضرت علیؑ کو صلیب دینے کا الزام نکال رہے  
ہیں مگر یہ الزام قطعاً بے بنیاد ہے۔

یہاں جب عقل پر محکمہ سکتا ہے کہ جو گروہ بزرگ کو خلیفہ حق سمجھتا ہو  
وہی قاتلانِ حسینؑ کا گروہ ہو سکتا ہے۔ ہمیں حکمتِ تعجب ہے کہ شیعوں کو  
نہایت حسینؑ کی جہالت کی طرف سے بزرگی کی حمایت میں متعدد کتابیں  
نہایت شائع ہو رہی ہیں جیسا کہ حضرت عمرؓ کے معتقد خاص محمود احمد عباسی  
نے نہایت معاونہ و بزرگ نامی کتاب لکھ کر یہ ثابت کیا ہے کہ حضرت عمرؓ  
بزرگ کے اصول ایک ہی تھے۔ آپ اصل کتاب دیکھ کر اطمینان کر لیجیے۔  
شیعانِ علیؑ کے عقائد میں بڑی پرورعت کرنا اگر علم رکھتا ہے۔  
نہایت سنتِ محمدؐ کے ساتھ ازاد ہے حضرت عبداللہؓ عمرؓ کی تقریر صریح بخاری  
میں ہے کہ میں نے دیکھی۔ صریح بخاری میں ہے کہ واقعہ کربلا کے بعد  
نہایت مدینہ بزرگ کی بیعت توڑنے لگے تو حضرت عبداللہؓ عمرؓ کی بکری

میں اپنے لوگوں کو ترجیح کیا اور کہا کہ جو شخص میری بیعت توڑے گا وہ میرے جدا ہو گا۔ پھر کہا کہ چونکہ مجھے نزدیک بیعت خدا اور رسول کی بہت پرک ہے۔ ملا حظہ ہو صحیح بخاری کتاب الفتن اردو ترجمہ صفحہ ۱۰۲ نور محمد صلیح المطابع لکڑی جلد ۲ ص ۱ اور صحیح مسلم جلد ۵ ص ۱۲۰ لفظ محمد بن اہل سنت کے نزدیک یہ واقعہ متفق علیہ ہے۔

نہیں خود کر لیتے کہ یہ یہ ملعون کی بیعت کو خدا اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بیعت کہنے والے اور خود نیز کی بیعت کرنے والے عبد اللہ ابن عمر کس مذہب میں بلند مقام رکھتے ہیں غلیفہ ابیہنت عمر کے صاحبزادے عبد اللہ بن عمر کو غلیفہ برحق تسلیم کرتے تھے اور اس کی اطاعت کو خدا اور رسول کی اطاعت سمجھتے تھے۔ یاد رہے عبد اللہ بن عمر نہ صرف آپ کے غلیفہ دوم کے فرزند تھے بلکہ غلیفہ موسوی کے معتمد بن شریک میں شامندہ خصوصاً تھے جیسا کہ آپ کی سبکدوش سے ثابت ہے۔ عمر بن عبد العزیز آؤں منتخب تھے ان کے ساتھ عبد اللہ بن عمر بھی تھے۔

اس واقعہ سے ثابت ہوا کہ عبد اللہ کی اکثریت بھی یہی تھی کہ غلیفہ ابیہنت جکی تھی بلکہ عبد اللہ بن عمر کو نیز پیر کو غلیفہ برحق تسلیم کرتے تھے اور اس کے طرز افرا فرادار اور معتقد تھے۔ اسی لئے عبد اللہ ابن عمر نے بیعت توڑنے کا ذکر کیا۔ اور توڑنا ہی ممکن تھا جب کہ سید بیعت کو کہتے ہوں۔ غلیفہ ابیہنت کی بیعت توڑنے والوں کے لئے "مجدد سے جدا ہو گا" کے الفاظ استعمال کئے۔ اب ایمان داری سے خوب غور کریں کہ عبد اللہ ابن عمر مذہب شیعیہ رکھتے تھے یا نہیں؟ جب کہ یہ بات ظاہر ہے کہ عبد اللہ ابن عمر کا مذہب اہل سنت و جماعت تھا۔ لہذا مطلب یہ ہوا کہ یہ نزدیک کی بیعت توڑنے والا ابیہنت سے جدا ہو گا۔ یعنی یا تو اہل سنت حضرات عبد اللہ ابن عمر کو چھوڑیں یا یہ نزدیک

غلیفہ ماننے کا اقرار کر لیں۔ اب تو ذرا سی عقل رکھنے والا بھی حقیقت کو سمجھ سکتا ہے کہ تاہل ابیہنت جو نیز پیر کو غلیفہ تسلیم کرتے تھے کس مذہب کے لوگ تھے؟ تاہل ابیہنت کا مذہب وہی تھا جو یہ نیز پیر کو غلیفہ تسلیم کرنے والے حضرت عبد اللہ ابن عمر کا بھی بخاری میں ثابت ہوا۔ اور یہ بات ظہر من الشمس ہے کہ عبد اللہ ابن عمر مذہب شیعیہ میں قدامت کوئی مقام نہیں رکھتے۔ اس کے برعکس مذہب سنت کی بنیاد میں جن راویوں کی راویوں پر میں عبد اللہ ابن عمر ان راویوں میں سے ہیں اور ابیہنت کے نزدیک ان ہی کے مطابق حیثیت پر رد نامع ہے۔ ان میں مذہب سنت میں نیز پیر ابیہنت کا پھٹا غلیفہ مانا جاتا ہے جیسا کہ یہی نئی نئی نے شرح فدا گبر (مطبوعہ کتب خانہ رحیمہ دیوبند) کے مسئلہ پر نیز پیر کو پھٹا غلیفہ اور صاحب ایمان لکھا ہے (مواد اللہ)

اب آئیے نشانوں والی بات کی طرف اور ایمان سے کہنے کہ قائل ہے نشان ایک ہی مرتبہ توہر آندہ ہوتی ہے اور ہر حکومت اسے اپنے قبضہ میں لیتی ہے جب بھی حقار کی تاریخ آتی ہے تو نشان عدالت میں پیش کیا جاتا ہے قائل کے لواحقین یہی کو نشان کرتے ہیں کہ نشان عدالت میں پیش نہ ہوا اور متعلق افراد کو اس سلسلے میں رشوت دینے کو تیار ہوتے ہیں۔

اب سوچئے روکنے والے دیکھتے ہیں لیکن ہم نشانیاں پیش کرنے رہتے ہیں۔ لہذا اگر حسین علیہ السلام کے قاتل ہمارے لئے ہرگز ہوتے تو ہم خود ان کے خلاف کی تشہیر کرتے بلکہ قاتل وہ لوگ ہو سکتے ہیں جن کی اولاد کو تشہیر نہ دیا گوارہ نہیں ہے۔

اب دل تمام کر سنیں تو عرض کروں کہ قضا ص عثمان کے غوغا پر نہ عثمان کا کرے اور ان کی بیوی کی انگلیاں ان کے عقب پیش کر نیو اے تھے۔ وہ لوگ انتقام کے لہرے بلند کرتے اور حق سے لت پت کرتے تو لوگوں

کو دکھاتے تھے تاکہ عوام کو ان کی مظلومیت کا احساس ہو۔ اس لحاظ سے وہ  
سب لوگ جو تہل عثمان پر روتے تھے اور روتے وغیرہ پیش کرتے تھے کیا ان کو  
ہی قابل تھے یا کیونکہ مقتول کی نشانی یعنی خون آلود کرتہ اپنی سے بڑھ کر  
واضح رہے کہ ان لوگوں میں معاذ یتیم اور ابی ہاشم بھی شامل تھے  
اس لئے نشانی پیش کرنے والوں کو قابل قرار دینے سے پہلے ذرا سوچنا چاہیے  
جو وقت آپ حضرت یوسفؑ کے بھائیوں کا پیش کرتے ہیں۔ انہوں  
نے صرف ایک مرتبہ سوئے جاتے اور کرتہ یعقوب کو دیا۔ یعقوب کو  
بریں اسی گرتے کی نشانی سامنے رکھ کر دوتے رہے اور ان کے بیٹے منع کرتے رہے  
لہذا اصاف ظاہر ہے کہ غلام کے جب اور نشانی دیکھ کر دیا کرتے ہیں اور غلام اپنے  
غلام چھپنے کی خاطر ان کو رکھتے ہوئے منع کیا کرتے ہیں۔ اب تو آپ خود قید  
کریں گے کہ حضرت یعقوبؑ نہیں بلکہ ان کے بیٹے لطف وار تھے۔

افضل پٹانی گرامیٹر (داخل پٹانی کے امتحان کی احادی کتاب ہے)  
مسئلہ دوم: چوتھے مسئلہ میں یوسفؑ زلیخا کی کہانی کے متعلق تحریر ہے  
مولانا غلام رسول فرماتے ہیں کہ میں نے یہ فقرہ قرآن مجید کی سورۃ یوسفؑ میں  
نبوی امام خراسانی کے ایشادات، تورات شریف اور یوسفؑ زلیخا جامی (داخل  
میں) نقل کیا ہے۔ پھر مولانا غلام رسولؒ کے بیان کے مطابق جو دہری عبد افضل غلام  
ایلبرٹ کانیئر نے ذکر فرمایا ہے پر لکھتے ہیں۔ یوسفؑ نے ایک نقشہ رنگارنگ والے  
عسکر میں انہیں ٹھہرایا۔

ایک شخص نے میں آپ نے بھائیوں کے ان کو جنگل میں لانے مارنے اور  
کوئی میں چھیننے کی تصویریں بنوائیں اور اس میں ان کو دکھانے پر بلایا۔ وہ  
تصویروں کو دیکھ کر شدید رونا لگے۔ اور کہنے لگے ہم یہاں کھانا نہیں کھا سکتے  
اسے محترم ناظرین! ملاحظہ فرمایا آپ نے؟ جناب یوسفؑ کا نیا ہے

اپنے بھائیوں کے مظلوم اور اپنی مظلومیت کی تصویریں بنوائیں جنہیں برادران  
یوسفؑ نے براشتہ کیا جس سے ثابت ہو گیا کہ غلام و داستان ظلم کی شبیہیں  
بنائے تو سنت کیا یوسفؑ علیہ السلام ہے اور زبان تصویروں کو دیکھ کر براشتہ  
رکریں ان کے متعلق واقعہ مندرجہ بالا کو پیش نظر رکھتے ہوئے خود فیصلہ کیجیے۔  
تصویروں کا ذکر اصل کتاب یوسفؑ زلیخا معنوی غلام رسولؒ نے  
عنوان "آنا برادران یوسفؑ کا دوسری بارشہر میں مسئلہ پر ملاحظہ فرمائیے۔  
مندرجہ بالا اشعار سے ثابت ہوا کہ تہل حسینؑ سے شیطان علیؑ کا کوئی  
تعلق و تعلق تاریخی ہماری حق پرستی کی ضامن ہے۔ امام علیہ السلام کے متعلق  
یہ بتانکا انہوں نے بدعتی کا کوئی توجہ نہیں ہوتا ہے کہ تہل شیطان  
علیؑ علیہ السلام تھے تو کس طرح ممکن ہے کہ بدعتی شیعوں کے لئے تھی۔

## انگو رکھتے ہیں!

مفت کاتب تہا سے گو جسے انوار کے علامہ اہل سنت  
والفظ محمد مہر مولاوی کا نام نہاد و مناظرہ اور فرضی شکست  
جو "سچا مذہب کیلئے" نامی کتاب میں شائع کی گئی ہے جس  
پر فریب خدا و کتابت اور تجرلے پر بیگنہ کا پروردگار  
کر کے ثابت کیا گیا ہے کہ سنیہ مذہب سچا ہے۔

فاصلہ

رحمت اللہ تکب ایکٹنی۔ کوچی



## ساتواں سوال

سوال ثانی کیا شیعوں فرمودہ برسر کار دو عالم کس وجود رکھتا تھا  
اس لفظ کے معنی تو پاک ہیں ؟

جواب ایک اس سے پہلے کہ شیعوں کا وجود و رسالت میں ثابت کیا جائے  
لفظ شیعہ کے معنی دیکھئے۔ پہلے اس لفظ کو لغت کے میزان میں توڑتے  
لفظ شیعہ ہر وزن فعلت ام صفت ہے ہر اس مرد کا یا عورت کا یا اس  
جماعت کا جو تاجدار اسی گزشتہ (الکشاف جلد ۲ ص ۱۸۱ مطبوعہ مصر)  
شیعوں کا وزن فعل ہے صیغہ فرقہ فقیر اور مراد اس سے وہ جماعت ہے جس نے  
تاجدار کی اور مادہ شیعہ ہے (البیہاوی جلد ۲ ص ۱۸۱ مطبوعہ مصر) اس  
میں مذکور صفت جمع اور حسب برابر ہوتے ہیں۔ (القاموس جلد ۲ ص ۱۸۱)  
یعنی لفظ شیعہ واحد جمع، تکرار، مذکور، صفت، برطانوی طور پر واقع  
ہوتا ہے اس کی جمع شیعہ اور جمع الجمع اشیاع ہے (تفسیر جمل مطبوعہ مصر  
جلد ۲ ص ۱۵۲) اشیعہ کی جمع شیعہ ہے جیسے سدرۃ کی جمع سدر اور جمع  
الجمع اشیاع ہے قاعدہ صفت کی نحو سے ہی بنتی ہے۔ عربی دان  
حضرات دیکھیں رمی شرح شافعی باب الجلب ۱۵۶ اور المنجد ص ۲۲۲ پورے  
گرامر کے قواعد اس کی دلالت میں ملیں گے۔ المنجد میں باب مفاعلہ سے  
فعل کرتا ہوں۔

”شایعہ تابعہ دوالا علی اہل“ یعنی کسی کی مثالیت کرنے کا

مطلب اس کی پیروی اور محبت کرنا ہے کسی امر میں۔ کیونکہ شیعان حیدر  
کرنا جن باب امیر علیہ السلام کی پیروی و محبت کرتے ہیں لہذا وہ شیعہ ہیں۔  
جلد ۲ ص ۱۸۱ ہی پر ہے کسی مرد کے شیعہ سے مراد اس کے تاجدار اور  
سند کا رہوتے ہیں۔ دیگر کتب میں بھی یہی لکھا ہے مثلاً نہجی الارب جلد ۲  
ص ۱۸۱ اور تفسیر جمل جلد ۲ ص ۱۵۲۔

لفظ شیعہ بلا اضافت ہو تو اس کے معنی ایسی جماعت کے ہوتے ہیں  
جو کسی امر پر متفق اور مجتمع ہو جائے۔ (البیہاوی جلد ۲ ص ۱۸۱) شیعہ  
جمع شیعہ کی ہے۔ اور وہ اس فرقہ کا نام ہے جو متفق ہوا اور کسی طریقے  
اور غیب کے اور اس کے اس کی جمع کی خدمت آئی ہے کیونکہ اتفاق و  
قادر ہے معلوم ہوا کہ شیعہ غریب واحد کا نام ہے مختلف ہونے تو شیعہ  
ذریعہ تفسیر جمل جلد ۲ ص ۱۵۲ میں ہے۔

جو قوم کس امر پر مجتمع ہو جائے پس وہی لوگ شیعہ ہیں۔ یعنی  
یہ کہ لفظ شیعہ کے لغوی معنی بصورت اضافت تاجدار اور مددگار افراد کے  
ہونے اور بلا اضافت متفق و مجتمع قوم کا نام ہونے چنانچہ جس قوم کے  
افراد صالح ہوں گے اور امر نیک برآقار ہو گا وہ قوم صالح ہوگی چونکہ مہدیب  
شیعہ کے لوگ جملہ اولیائے خدا کے تاجدار اور غیب میں اور ساری قوم غیب ہونے  
والی خبر متفق و مجتمع ہے لہذا شیعہ ہوتے۔

### اصطلاحی معنی

اصطلاح اہل اسلام میں شیعہ اسم مذکر  
ہے یعنی لفظ شیعہ اسم بالقلب ہے ہر اس  
شخص کا جو کہ محبت رکھتا ہے حضرت علیؑ سے آپ کے اہل بیتؑ سے حتیٰ کہ  
ان کا خاص نام ہو چکا ہے اور معنی عام سے معنی خاص کی طرف اس طرح منقول

موجود ہے کہ بلا قریب لفظ شیعہ سے جہاں علیؑ و اہل بیتؑ سمجھے جاتے ہیں وہیں  
 قاسم بن جعفرؑ و مشکاف المفسرین و ارک جداولہ ص ۲۳۳ حاشیہ ۱  
 غریب لغت میں لفظ شیعہ کے معنی ایک و واحد نہیں ہیں ملتے ہیں۔

شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں کہ لقب شیعہ کی ابتدا  
 جہاں علیؑ طبرستان سے ہوا ہے جب کہ امیر المومنین علیہ السلام خداوند غلام  
 پر مٹھن ہوئے (تحد اثنا عشر ص ۲۳۳) عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ اہل سنت کے شیعہ  
 معروف علماء ہیں اور محمد اثنا عشریہ نامی کتاب انہوں نے مدرسہ شیعہ  
 کے علماء کو لکھی تھی یہاں صاحب اپنی اس کتاب میں دعویٰ کرتے ہیں کہ شیعہ  
 اولیٰ ہم (سنی) میں چنانچہ لکھتے ہیں کہ :-

"شیعہ کے چار فرقے ہیں مان میں سے ایک فرقہ ہے جو اہل سنت  
 و الجماعت کے لقب سے ملقب ہے اور وہی شیعہ اولیٰ تھے غلغلیہ میں صاحب  
 تابعین بھی شیعہ اولیٰ تھے" (کتاب مذکورہ ص ۲۳۳) پھر فرماتے ہیں :-  
 "جہاں چاہیے کہ شیعہ اولیٰ قرآن سنیں اور تفسیلیہ کا نام ہے۔ پہلے زمانہ میں  
 یہ لوگ بھی شیعہ و لقب سے ملقب تھے لیکن جب غالیوں و انصاریوں نے یہ یوں  
 اور مسامحیلوں نے اس لقب سے اپنے آپ کو ملقب کیا تو اعتقادی کاوی  
 علی براہیوں کے مرتکب ہونے لگے تو القاس باطل کے خوف سے فرقہ سنیہ اور  
 تفسیلیہ نے اپنے آپ پر اس لقب کو پسند نہ کیا اور اپنا لقب اہل سنت و الجماعت  
 رکھ لیا۔ (کتاب مذکورہ ص ۲۳۳)

شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ کی تحریر سے ثابت ہوا کہ دراصل  
 اہل سنت و الجماعت حضرات بھی ابتدا میں شیعہ ہی کہلاتے تھے لیکن بعد  
 میں نام تبدیل کر لیا گیا۔ اب ذرا اس اعتساف پر غور فرمائیں کہ قاتلانی

شیعہ تھے۔ چونکہ بقول اہل سنت خیر القرون زمانہ صحابہ و تابعین کا نام ہے  
 اور لقب شیعہ کی ابتدا بقول شاہ صاحب اسی زمانہ سے ہوئی لہذا شاہ  
 صاحب کے مطابق خیر القرون میں صحابہ کرام و تابعین شیعہ ہی تھے۔ سنی تو  
 بعد میں بنے۔

تاریخی شہادت کے بعد اب قرآنی ثبوت ملاحظہ فرمائیں کہ حضرت نوحؑ  
 (وہی خدا کی پہلی شریعت آپ کے زمانہ میں آئی) کا ذکر کرنے کے بعد اللہ  
 فرماتا ہے :- "وان من شیعۃ لاجلہم" یہ تحقیق ابراہیمؑ نوحؑ کے شیعوں  
 میں سے تھے۔ تو قرآن مجید میں شیعہ کا نام بطور مذہب آگیا ہے۔ مگر قاسم  
 ہے کہ کشتی یا اہل سنت و الجماعت کا نام قرآن میں موجود نہیں ہے ورنہ ثابت  
 کر دیجیے تمام اہل اسلام کا لقب اہل ایم ہوئے گا دعویٰ ہے اور اہل ایم حضرت  
 نوحؑ کے شیعہ تھے۔ عامل را اشارہ کافی است۔ مزید تفصیل کے لئے میرا رسالہ  
 "تصدیق لفظ شیعہ" پڑھیں۔

اب قرآن مجید سے طے کر شاید کوئی سوچا کہ اب تو اس بات کا سوال  
 ہی پیدا نہیں ہوتا کہ عید نبویؐ میں شیعیت کا وجود تھا یا نہیں (جبکہ اسلام  
 کی سب سے پہلی شریعت میں شیعہ کا نام موجود ہے اور اس نبی کو شیعہ کہا گیا  
 ہے جس نے ہمارا نام مسلمان رکھا ہے معلوم ہوا کہ مسلمان کا شیعہ کہلوانا خدا  
 اور حضرت ابراہیمؑ کی سنت ہے جبکہ خدا اپنی سنت تبدیل نہیں کرتا ہے)  
 تاہم میں رسول اکرمؐ کی حدیث یا دولا تاہوں کہ آپ کے ہاں مشہور ہے کہ حضورؐ  
 نے فرمایا "میرے اہل کی امت کے اہل ہیں" کی امت کے ۷۲ اور میری امت کے ۷۲  
 فرستے ہوئے ہیں ان میں ایک جتنی ہوگا اور باقی روزی ہوں گے۔

تمام فرقوں کو دعوت ہے کہ وہ اپنے اپنے فرقے کے متعلق صحیح حدیث  
بتائیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فلاں فرقے کے متعلق فرمایا کدوہ جلتی ہے۔ اگر  
ناکام رہیں تو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد پر غور کریں گا۔

## \* اے علی تو اور تیرے شیعوہ جلتی ہیں \*

(صواعق محرقة علامہ ابلسنت ابن حجر مکی)

قرآن مجید سے ثابت ہوتا ہے کہ زیادہ رسول میں مسلمانوں (صحابہ)  
کی ایسی جماعت ضرور تھی جو علیؑ کے مشید تھے۔ اسی سلسلہ میں اس کے علاوہ  
بھی حضرت رسول کریمؐ کی احادیث جو ان کے کتب ابلسنت تحریر کرنا ہوں۔  
عن عابد بن عبد اللہ قال کنا عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
فاقبل علی فقال النبی واذا بی بیدہ لیس ان لکذا وشیعۃ لحدہ  
الغافلون لہذا القیامۃ ومنزلت ان الذین آھنوا لایستلکان  
اعطی النبی اذا قیل علی قالو قد جاء خیر البریہ۔

ترجمہ ۱۔ حضرت عابد بن عبد اللہ سے روایت ہے کہ ہم رسول  
اللہ کے پاس بیٹھے تھے کہ علیؑ تشریف لائے۔ حضور نے ان کو دیکھ کر فرمایا  
مجھے اس ذات کی قسم جس کے قبضے میں میری جان ہے تحقیق یہ علیؑ اور  
اس کے مشید روز قیامت کا مایاب ہوں گے۔ اس پر یہ آیت نازل ہوئی کہ  
تحقیق وہ لوگ ہر ایک ان کے لئے اور انہوں نے اعمال صالحہ کیے وہی بہتہ  
علاق ہیں (خیر البریہ) اس کے بعد جب حضرت علیؑ آئے تو صحابہ کرام فوراً  
کہتے خیر البریہ یعنی بہترین خلق خدا آئے۔

ملاحظہ ہو کتب ابلسنت و صواعق محرقة ابن حجر مکی ص ۱۱۱ تفسیر

فتح البیان علامہ محمد بن قوام ص ۱۱۱ حسن محبوبی ص ۱۰ ص ۱۱۱ ص ۱۱۱  
التفسیر مؤلفہ علامہ شوکانی جلد ۵ ص ۱۱۱ (۴) تفسیر و مشور علامہ حافظ  
جلال الدین سیوطی ص ۱۱۱ جلد ۲

حدیث منکر سے حضرت علیؑ کا جناب رسول مقبولؐ کے بعد افضل  
المخلوقات ہونا اور شیعوں کو روز قیامت کا مایاب ہونا ثابت ہو رہا ہے۔  
دوسری حدیث پیش خدمت ہے:-

ترجمہ ۲۔ حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے  
کہ جب یہ آیت ان الذین آمنوا۔۔۔ نازل ہوئی تو حضور پر فرسے  
حضرت علیؑ کو فرمایا کہ وہ لوگ جن کی شان میں یہ آیت نازل ہوئی ہے تو  
اور تیرے شیعوں میں روز قیامت خدا ان سے راضی ہوگا اور وہ خدا سے راضی ہونگے۔  
روایت ابلسنت:- و التفسیر فتح القدیر جلد ۵ ص ۱۱۱ (۱) فتح البیان  
ص ۱۱۱ جلد ۱ (۴) صواعق محرقة ص ۱۱۱

اس کے علاوہ ملاحظہ فرمائیں اسی مضمون کی احادیث و تفسیر ابن جریر  
مؤلف ابو جعفر محمد بن جریر طبری جلد ۲ ص ۱۱۱ مطبوعہ مصر (۱) اسناد الراغبین  
ص ۱۱۱ (۲) کنز العمال جلد ۱۱ ص ۱۱۱ (۳) فردوس الاخبار دہلی (۴) ریاض النفا  
محب الدین طبری (۵) مناقب علامہ ابو بکر بن درویش (۶) مجمع کبیر علامہ طبرانی  
(۷) مناقب امام احمد بن حنبل۔ وغیرہ وغیرہ۔

## بشارت رسولؐ

ام المؤمنین حضرت ام سلمہؓ سے روایت ہے  
کہ جناب فاطمہؓ حضرت رسول کریمؐ کے پاس آئیں  
اور حضرت امیرؓ بھی ان کے ہمراہ تھے حضور نے ان کی طرف سر اٹھا کر فرمایا  
یا علیؑ تم کو بشارت ہو کہ تو اور تیرے شیعوں جنت میں ہوں گے۔

(مناقب صحابہ کرام و انصار اسلام بحوالہ تاریخ الشیعہ صفحہ ۱۲۲)

پس ثابت ہوا کہ شیعہ عقیدہ رسالت میں موجود تھے اور اس بات کی شہادت قرآن مجید اور احادیث رسول میں ملتی ہے کہ یہی حجت مقدسہ برحق اور ناجائز ہے۔ جب اہل سنت جماعت کا نام بطور فرقہ یا مذہب نہ ہی قرآن مجید میں ہے اور نہ ہی احادیث رسول میں۔ اسی لئے مشہور علامہ اہل سنت امام محمد بن رازی نے اپنی تفسیر کبیر میں معیار اہلسنت والجماعت اس طرح لکھا ہے کہ :-

الاول من مات علی حب آل محمد مات علی السنۃ والجماعۃ  
یہی شخص محبت آل شہداء میں فوت ہوگا وہ ہی میری سنت کا پیروکار اور  
میری جماعت کا فرد ہوگا۔ (تفسیر کبیر جلد ۸ صفحہ ۱۲۳)

معلوم ہوا کہ سنت رسول کی پیروی اور حضور کی جماعت کا ارکان ہونے کا دعویٰ بغیر محبت آل محمد کے ممکن نہیں اور محبت اسی وقت خالص ہوگی جب محبوبہ کے دشمنوں سے بے زاری و عقبار کی جلتا ہوا ہے۔

## آٹھواں سوال

سوال ۸ :- شہادت امام حسین علیہ السلام میں یزید کا کون ارادہ نہ تھا۔ کیا واقعہ کہ بلا اہل کوفہ کی حرمت منصب و انعام کا نتیجہ نہ تھا؟ کیا یزید نے قتل حسین کا حکم دیا تھا؟

جواب :- ما شاء اللہ جھوٹ کے پیر نہیں مورتے شیعوں کو تا کہ ان حسینؑ کہتے ہیں اور خود ہی یزیدؑ کی صفائی دیتے ہیں۔ اب بتائیے قاتل کی صفائی تقبل کے ساتھ دیتے ہیں یا قاتل کے؟ جو لوگ کہتے ہیں کہ قتل حسینؑ یزیدؑ کے منشا کے خلاف تھا یا یزیدؑ تو منشا یہ چاہتا تھا کہ حسینؑ میت کر لیں مگر اس کا یہ مقصد تھا کہ حسینؑ کو عالم بے بسی میں شہید کیا جاوے۔ وہ لوگ کہتے ہیں اور تقریروں کے ذریعہ اس سنگ و دو میں مصر و منظر آتے ہیں کہ کوئی نہ کوئی ایسی راہ مل جائے جس کے سوا۔ یہ یزیدؑ کو اس بدنامی سے بچایا جائے مگر عزت و ذلت تو منشا خدا کے ہاتھ میں ہے جسے چاہے معزز بناوے جسے چاہے ذلیل و خوار کر دے۔ ایسے یزیدؑ کو لوگوں کے ہنگاموں کو ششوں کے باوجود لوگ اپنی اولاد کا نام یزیدؑ رکھنے پر بھی تیار نہیں۔ اور یزیدؑ کی صفائی دینے والوں کی کوششوں سے۔۔۔ نہ تو حسین علیہ السلام کی مظلومیت کی تردید ہو سکی اور نہ ہی یزیدؑ قتل حسینؑ کے الزام سے بری قرار پایا۔

قتل اس کے کہ ہم تاریخ کے اوراق پلٹیں اور دیکھیں کہ یزیدؑ کا ارادہ کیا تھا ہم بہتر سمجھتے ہیں کہ اس قسم کی گواہی پیش کریں جسے کفار و منافقین

نے بھی صادق اور امین تسلیم کیا۔ کائنات کا سب سے بڑا شاہکار امام علی (علیہ السلام) سید المرسلین حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنے فرزند کے قاتل کی پیشگوئی یوں ارشاد فرماتے ہیں :-

عن عائشہ زوجہ ابی بکرؓ انہ فی مزیذ الطحان اللعان اما انہ یقتل بنی العباس وھبہا حسین انیت بہریت وراثتہ قائلہ

اما انہ یقتل بین ظہرائی تو وہ فلا ینصر ولا الا عھد اللہ بعقاب ام المرسلین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اپنی روایت میں مزید فرماتی ہیں کہ حضور نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ قاتل ملعونوں کو بکثرت نہ دے۔ اس نے مسیح پر ایسے بیٹے حسینؑ کے ساتھ بغاوت کی اور انہیں شہید کر دیا۔

حسینؑ کی تربیت کی مٹی مسیح پر اس لائی گئی اور مجھے ان کا قاتل بھی دکھایا گیا اور بتایا گیا کہ جن کے رو برو حسینؑ قتل کئے جائیں گے وہ ان کی مدد نہیں کریں گے اور اسی سبب سے اللہ تعالیٰ نے ان پر ایک عذاب مسلط کر دیا ہے۔ (روایت اہلسنت وھاثلہ جلد ۱۹ بحوالہ ابن عساکر)

رسول کریمؐ کی اس پیش گوئی کہ جس میں زیدؑ کا مریع نام موجود ہے کہ وہ قاتل ملعون ہے جو بزبان صدیقہ اہلسنت حضرت بی بی عائشہؓ سے مروی ہے کہ اس بات پر مزید کسی جرم کی ضرورت ہی باقی نہیں رہتی ہے کہ زیدؑ کو قتل حسینؑ میں ملوث ثابت کیا جائے مگر پھر بھی ہم تاریخی اسلام سے ناقابل تردید شہوت ہمیشہ کریں گے جن سے ثابت ہوتا ہے کہ زید ملعون کے حکم سے امام حسینؑ کو شہید کیا گیا۔ اگر مقدمہ شہادت لکھا جائے تو بات دو دراز تک پہنچ جاتی ہے حتیٰ کہ عقیدہ اور بدعتین و غیرہ کی تاریخ پر غور کرنا پڑتا ہے جیسا کہ کتاب الالفاظ الکتابیہ عبدالرحمن بن عیسیٰ ہمدانی

سنی المذہب مطبوعہ بیروت ص ۱۸ میں ہے کہ ایک بالغ نظر دانشمندی سے دریافت کیا گیا کہ امام حسین علیہ السلام کب شہید کئے گئے تو اس نے جواب دیا کہ دراصل حسین علیہ السلام عقیدہ بنی ساعدہ کے دو شہید ہوئے۔ غور کرنا چاہیے کہ اس نے ایسا کیوں کہا۔ :-

لیکن یہاں ہم سنت ابن چند روایات پر تبصرہ کریں گے جو ہر امر ثابت کرتی ہیں کہ زیدؑ قتل حسینؑ سے راضی تھا۔ مسلمانوں کی بددی اور عوام کے لعن طعن سے موجب ہو کر بے شک زیدؑ اپنے کلمہ پر سے کان آمارنے کی حیران کوشش کی لیکن نیز شاذ پریشیدہ چکا تھا۔

سب سے پہلے میں ناقرن کی توجہ اس واقعہ کی طرف مبذول کرتا ہوں جب زیدؑ شریعت فقہ اہل سنت والی مخالفت جو کہ ہماری نظر میں محض حکومت ہے کہ منہ پر کیا اور اس نے لوگوں سے بیعت لینا شروع کی۔ اسی سلسلہ میں اس نے حاکم مدینہ کو زیدؑ کو خط امام حسین علیہ السلام کی بیعت لینے کو لکھا۔

تاریخ میں وہ خط یوں درج ہے۔ آپ اس کے مطالبہ سے اندازہ کر سکتے ہیں کہ زیدؑ کیا چاہتا تھا ؟ بڑے بڑے خطا سے ظاہر ہو جاتا ہے کہ ساعدہ کے خلاف بعض اتفاقی حادثہ تھا۔ زیدؑ نے حکم دیا تھا کہ حسینؑ بیعت نہ کریں تو قتل کر دے دینے جائیں (ملاحظہ فرمائیں محمد نامہ شمس العلماء خواجہ جس نظامی سجادہ نشین درگاہ حضرت ام المومنین اولیاء)

تاریخ سے ثابت ہے کہ جب زیدؑ نے گورنر مدینہ زیدؑ کو قتل کرنے کا حکم دیا تو انہیں زیدؑ کا پیغام پڑھا کہ سنا یا کہ مجھے حکم ملا ہے کہ کیا آپ سے بیعت سول یا قتل کروں۔ اس حکم سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ زیدؑ کا مقصد کیا تھا۔ اسے یہ کئی طور پر یقین تھا کہ حسین علیہ السلام میری بیعت نہیں

کر دیں گے۔ وہ حسین علیہ السلام کو اپنی راہ کا نشانہ سمجھ کر پشیمان چاہتا تھا۔  
 شہادت حسینؑ کے بعد قافلہ سادات کے اسیروں سے یزیدؑ کا قاتلانہ  
 سلوک بھی اس بات کا روشن ثبوت ہے کہ قتل حسینؑ سے یزیدؑ کی دلی آرزو پوری  
 ہوئی۔ اس لعین نے قتل حسینؑ پر کسی قسم کا اظہارِ افسوس نہیں کیا اور نہ ہی  
 تائبانِ حسینؑ کو توبہ کیا بلکہ اس کے برعکس اس کے حکم سے دربار اور شہر میں  
 چراغاں کیا گیا۔ سجاوٹ ہوئی، دربار عام میں رسول اللہؐ کی بیٹیوں کی پیشیاں  
 ہوئیں، ملاحت کیے کتاب آئی محمدؐ کے ملاحقین، معتمد عمر بن عبد اللہؓ جو حضرت جعفرؑ کے  
 ایسے واقعات ثابت کرتے ہیں کہ قتل حسینؑ سے یزیدؑ کو کین و خرت  
 محسوس ہوئی۔ انک بات ہے کہ اس کا اثر علیؑ زور سے دکھایا گیا۔ بادشاہ کو نامی پر  
 غلبہ پانے سے تسکین ہوئی ہے اور یزیدؑ کی نظر میں حسینؑ معاذ اللہ باقی تھے۔  
 کیونکہ یزیدؑ کو اکثریت نے خلیفہ تسلیم کر لیا تھا۔ لہذا اس طرح یزیدؑ کی جمہوری  
 خلافت کے مخالف ہونے کی وجہ سے حسینؑ را جب انقل تھے (لیکن معاویہ اور  
 دیگر اعیانوں کے معاملہ میں جنہوں نے خلیفہ راشد علیؑ ابن ابیطالب علیہ السلام  
 سے بغاوت کی تھی، اس بات کو بھول کر دیا جاتا ہے)۔

معین کتب تاریخ ثابت کرتی ہیں کہ یزیدؑ نے اپنی چوڑی سے رہبر اور  
 جناب سید الشہداء کو غلو کر کے کراسمان کی پشت پر مڑ کر رکھا۔  
 "کاش حسینؑ زیدؑ والے بزرگ آج زندہ ہوتے اور یہ نظارہ دیکھتے  
 تو خوشی کے فوسے نکلتے میں خندوں سے نہیں تھا اگر آل محمدؐ سے انتقام  
 نہ لیا جاتا تو ہم نے تو حکومت کے لئے ڈھونڈ چھایا تھا اور کوئی وجہ ماننے  
 نہ ہوتی تھی اور نہ ہی ثبوت آئی تھی۔"

(تاریخ طبری علیہ السلام اور تذکرۃ الخواص علامہ سبط ابن جوزی)

یزیدؑ کے کفر و ظلم کا اس سے بڑھ کر اور کیا ثبوت ہو سکتا ہے شہید  
 مدظلہ العالی سے مروی ہے کہ یزیدؑ نے ابن زیادؑ کو حسینؑ کے قتل کا حکم دیا تھا۔  
 (سراغنی، سوانح طبری، ص ۱۵۱)

تاریخ طبری اور تاریخ الحسین کے مطالعہ سے شہر محض پر عیاں ہوتا ہے  
 کہ قتل حسینؑ میں یزیدؑ کا ہوا ہوا تھا خدا اور یزیدؑ ہی کے حکم سے ہوا۔ ثلوث  
 تاریخی سیرا با حسینؑ علیہ السلام جناب انکم وزیرِ آبادی اور مولوی محمد داؤد  
 خاوری معتمد خون کر بلا شہادت امام حسینؑ علیہ السلام کے بعد یزیدؑ کو  
 کی کیفیت اس طرح لکھتے ہیں کہ:

"جب یزیدؑ قتل امام حسینؑ سے سفارغ ہوا تو اس کے عز و داد بھر پور ثبوت  
 کی کوئی انتہا نہ رہی بلکہ اس کی شقاوت و قسارت میرا اور اضافہ ہوا۔ اس  
 نے منہیات شرعیہ کو اپنے غلبہ میں علامہ رواج دیا اور مسلم بن عقیقہ کو بارہ  
 ہزار آدمیوں کے ساتھ دینہ مذکورہ کے تاخت و تاراج کے لئے روانہ کیا۔  
 (اسی معنون کو علامہ حافظ علی الدین سیوطی نے تاریخ الخلفاء  
 میں تفصیل سے درج کیا ہے۔)

ہم نے جس طرح قبیلہ رسولؐ سے یزیدؑ کو قابلِ حسینؑ ثابت کیا  
 ہے اسی طرح حجتانِ علیؑ کے ارشادِ اقدس سے گواہ یزیدؑ نقل کرتے ہیں۔

ابنست کے مشہور حدیث روایت اپنی مستند میں حضرت ابوذرؓ کا  
 رسولؐ سے ایک روایت رقم کرتے ہیں جس کا معنون یہ ہے کہ:

"میں نے حضورؐ اور میں ہی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سنا کہ حضورؐ نے  
 فرمایا کہ میری امت کا پہلا جرنیل والا بنی امیہ کا ایک شخص ہے جو کاخِ گمان پرید ہوگا۔  
 (سوانح کر بلا سیرا و اعلام صفی محمد نسیم الدین ص ۶۵)



ابو العباس نے اپنی سند میں حضرت ابو سعید رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا وجود مبارک تحریر کیا ہے  
 پھر سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت میں عدلی و انصاف  
 قائم رہے گا یہاں تک کہ پہلا شخص انفرادی ہو جائے ستم جن امیر کا ایک شخص ہوگا  
 جن کا نام زبیر ہوگا۔

(سوانح کر بلا مؤلف صدر الاماثل مفتی محمد نعیم الدین مدظلہ)

ابہ قاری کرام عقل و انصاف سے فیض فرمائیے کہ جس شخص کا یہ  
 کہیم بنی ستم اور ملت کو تبدیل کرنے والا شخص فرماؤ۔ اس سے قتل حسین  
 کا قصہ وار قرار دیں اس مردود کی حمایت کرنے والے کا کیا حق حسین علیہ السلام  
 کا اولاد پر ہے یا اس پر لعنت و نیرا کرنے والی جماعت؟

چنانچہ ایسے مدکر اور بادشاہ کی حمایت میں اس کے کلاموں کی تحریف  
 کرتے ہوئے انہی جاسی مؤلف کتاب اختلاف معاویہ زبیر لکھنا ہے کہ  
 "اس پر سیدنا حسین علیہ السلام نے خرمنچ کیا تھا۔" (مسائل نسیم)  
 اس طرح دورِ جاہلی میں کچھ لوگ نہ صرف جزیہ کو واقعات کر بلا سے  
 برکات الذمہ قرار دینے کی کوشش میں مصروف ہیں بلکہ آئے غلیظ و شذوذ  
 امیر المؤمنین اور مظلوم شخص ثابت کرنے کے لئے ایڑی چوٹی کا زور صرف  
 کر رہے ہیں۔ ایسے کو باطن رو سیاہ اور ملعون کو رستہ اللہ علیہ السلام  
 لکھا جا رہا ہے۔ لہذا ضروری سمجھنا ہوں کہ ایسے زبیر بن ابی سلمہ کے مدد و تحاریر  
 چند واقعات کی روشنی میں حیران نظریں کر دیں تاکہ انہیں معلوم ہو جائے  
 کہ کلمہ گو افراد جبریات کیسے ادا کر رہے ہیں۔ چنانچہ اہل سنت کے صدر  
 الاماثل مولانا مفتی حافظ حکیم محمد نعیم الدین اپنی کتاب سوانح کر بلا میں  
 واقعات بعد شہادت امام یونس سپرد قلم کرتے ہیں:

حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا وجود مبارک تحریر کیا ہے  
 قاعدہ گروہوں کے لئے ایک زبردست محاسب تھا۔ وہ جانتا تھا کہ آپ کے زمانہ  
 مبارک میں اس کو بے مہاری کا موقع پیش نہ آئے گا اور اس کی بھڑائی ہو  
 مگر ابی بھڑائی امام حسینؑ فرمائیں گے۔ اس کو نظر آتا تھا کہ امام حبیب و دیندار  
 کا نایابہ تقریریں وقت اس کے سر پر گھوم رہا ہے۔ اسی وجہ سے وہ اور بھی  
 زیادہ حضرت امام کی جان کا دشمن تھا اور اسی لئے حضرت امام کی شہادت اس  
 کے لئے باعثِ مسرت ہوئی۔ حضرت امام کا سایہ اٹھنا تھا کہ بڑیکہ کھل کھلا اور  
 انواج و انعام کے معامی کی گرم بازاری ہو گئی۔ زمانہ لواطت و زنا کاری بھائی  
 بہن کا بیاہ و سود و شراب و حشر نے چھلچھل کر رکھے۔ نمازوں کی پابندی اٹھ گئی۔

نمود کی سرکش انہما کو بہنی شیطیت نے یہاں تک نہر کیا کہ مسلم بن عقبہ کو بارہ  
 ہزار یا بائیس ہزار کاوشگر مرلے دے کر مدینہ فقیہ کی چڑھائی کے لئے بھیجا۔ یہ  
 سلسلہ نہ اکتبہ ہے۔ اس نامزد شکر نے مدینہ مدینہ میں وہ طوفان برپا کیا کہ  
 العکفہ شد قتل و غارت اور طرح طرح کے مظالم ہمسایہ کھان رسول اللہ صلی  
 اللہ علیہ وآلہ و صحابہ و بارک و ستم ہو گئے۔ وہاں کے ساکنان کے گھر لوٹ لئے  
 سات سو یا کوٹھ ہدیہ کیا۔ اور دوسرے عام باشندے ملا کر دس ہزار سے زیادہ  
 کو شہید کیا۔ لوگوں کو قید کر لیا۔ ایسی ہی ہر تہریں کیں جن کا ذکر کرنا ناگوار  
 ہے مسجد نبوی شریف کے ستونوں میں گھڑے باندھے۔ تین دن تک مسجد شریف  
 میں لوگ نماز سے مشغول نہ ہو سکے۔ مروی حضرت سعید ابن مسیب رضی اللہ عنہ  
 عیون بن کر وہاں حسانہ فرماتے۔ حضرت عبداللہ بن حنظلہ غیل اللہ کہ  
 نے فرمایا کہ یہاں کی کھاشاک حرکت اس حد تک پہنچی تھی کہ ہمیں اندیشہ

و معلوم ہوا کہ تقدیر حضرت سعید ابن مسیب کے نزدیک جائز و مباح تھا۔

سہونے لگا کہ ان کی بدکاریوں کی وجہ سے ہمیں آسمان سے تفریق ہوگئی۔ پھر یہ  
 لشکر شہادت اٹھ کر مکرہ کی طرف روانہ ہوا۔ راستے میں امیر لشکر مر گیا۔ اور  
 دوسرا شخص اس کا قائم مقام کیا گیا۔ بلکہ معتز بھی گمراہ بنے۔ دینوں نے تحقیق  
 سے شک نہ ہوئی۔ اس سنگ باری سے حرم شریف کا کھن مبارک پتھروں سے  
 بھر گیا اور مسجد حرام کے ستون ٹوٹ پڑے اور کعبہ مقدسہ کے غلاف شریف اور  
 چھت کھان بنے۔ دینوں نے جلادیا۔ اسی چھت میں یاس و زبر کے سینگ بھی تھک  
 کے طویل ہوئے۔ جو مسجدنا حضرت اسماعیل علی نبیہ وعلیہ السلام والسلام  
 کے قدیم میں قربان کیا گیا تھا۔ وہ بھی جل گئے۔ کعبہ مقدسہ کی روز بے لباس  
 رہا اور دلال کے باشندے سخت مصیبت میں مبتلا رہے۔ آخر کار سریزید  
 کو اللہ تعالیٰ نے ہلاک فرمایا۔ (کتب مذکورہ ص ۱۱۹ و ص ۱۲۰)

یہ یزید بن معاویہ اموی وہ نام ہے جس پر یہ بات لعنت ہو  
 رہی ہے اور ہر قول میں دینائے اسلام نے اس پر ملامت کی ہے۔ چنانچہ علامہ  
 ابلسنت واندلس حضرت عبداللہ ابن حسنہ علیہ السلام کا قول مذکور ہے کہ،  
 "فدا کی قسم ہم نے یزید پر اس وقت خورج کیا جب ہمیں اذیت ہو  
 گیا کہ اس کی بدکاریوں کے سبب آسمان سے پتھر برسنے لگیں۔ یہ وہ تھا  
 میں جس سے انکار نہیں کیا جاسکتا ہے۔ اب اگر بالفرض محال یہ مان لیا  
 جائے کہ یہ کسی شہادت امام حسین علیہ السلام کی جگہ نہ صرف بیعت  
 لینا چاہتا تھا تو بھی بعد از شہادت امام اس کا کردار اتنا فاجرا اور  
 کافرانہ ہے کہ اسے مؤمن سمجھنا اسلام کی بے حرمتی کرنا ہے۔

**حدیث معقورہ اور یزید**  
 جو لوگ یزید کی صفائی میں وکالت  
 کرتے ہیں وہ تاریخی روایات کا  
 شہرت سے انکار کرتے ہیں اور اپنی بات مکابرانہ طرز پر ٹھونسنا چاہتے

ہیں مگر یزید کو معقور ثابت کرنے کے لئے وہ ایک حدیث کو یزید پر  
 چسپاں کرنے کے لئے تاریخ ہی کا سہارا لیتے ہیں۔ کیونکہ صحیح بخاری کی  
 اس حدیث کے مطابق یہ کہنے کے لئے کہ یزید کو معقوریت کی بشارت دی  
 گئی ہے۔ اس حدیث میں یزید لیا کسی اور کا نام موجود نہیں ہے البتہ  
 تاریخ سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ یزید اس لشکر میں موجود تھا۔ پس  
 اس تاریخی حوالہ کے سہارے پر یزید کو معقور اسے معقور خیالی کرتے  
 ہیں۔ اولاً تو یزید کو معقور متفقہ نہیں ہے تاہم یہ حدیث بھی یزید کے  
 مناقب و محامد ثابت کرنے کے لئے کالی نہیں ہو سکتی ہے۔ چنانچہ یہ بحث ہم  
 مشہور و معروف محدث ابلسنت واندلس دہلوی کے الفاظ سے  
 پیش خدمت کرتے ہیں۔

معقور ابوہریرہ کے ارشاد بتاریخی کو دلیل بنا کر بعض لوگ یزید کی  
 نجات پر استدلال کرتے ہیں۔ کیونکہ وہ اس دوسرے لشکر میں شہید  
 بلکہ اس کا سپہ سالار تھا۔ جیسا کہ تاریخ گواہی دیتی ہے۔ لیکن صحیح بات یہ  
 ہے اس حدیث سے صرف تاریخی بات ثابت ہوتی ہے کہ اس غزوے سے  
 پہلے کے گناہ جو یزید نے کئے تھے وہ بخش گئے۔ کیونکہ جہاد کفارات میں سے  
 ہے اور کفارات کا معاملہ ہے کہ ان سے پہلے کے گناہ مائل ہوتے ہیں۔ ذکر  
 بعد کے۔ بلکہ اگر معقور کے کلام کے ساتھ یہ الفاظ بھی ہوتے کہ اس  
 معقور قیامت کے دن تک ہے تب وہ اس کی نجات پر دلالت کرتے  
 اور اگر یہ الفاظ نہیں ہیں تو نجات پر دلالت بھی نہیں ہے۔ بلکہ اس کا  
 معاملہ اللہ کے سپرد ہے۔ اس غزوے کے بعد جن قبایع کا ارتکاب  
 اس نے کیا یعنی حسین رضی اللہ عنہ کو قتل کیا اور نہ منورہ کو تباہ کیا اور  
 شہرہ نوشی پر اصرار کیا ان پر اگر اللہ چاہے تو معاف کر دے اور چاہے تو

عذاب دے جیسا کہ تمام گناہ کا زول کے بارے میں طے شدہ ہے۔ اور اگر اس کی شمولیت تمام گناہوں میں مان لی جائے تو تمام حاصیوں کے متعلق جو عمومی اصول طے ہے ذکر ان کی معافی اور سزا و جزا کا امکان ہے) یزید کے معاملے میں وہ معلوم نہیں باقی رہتا ہے بلکہ اس میں وہ اصولی تبدیلی و تعویض پیدا کر دیں گی جن میں اہل بیت کا استحقاق کرنے والوں جرم میں الحاد کرنے والوں اور سنت میں رد و بدل کرنے والوں کو وغیرہ۔ (شرح تراجم ابواب جامع بخاری، کتاب الحجۃ باب ما قبل فی قال الربی) شاہ ولی اللہ والدہ رحمۃ اللہ علیہ حضرت محدث دہلوی کی اس فیصلہ کن عبارت کے بعد یزید پر سنی کے نابوت میں آخری کھیل لگا دی گئی ہے۔

### جنگ قسطنطنیہ اور یزید ملعون

حاصیوں نے آج کل بخاری کی أم الحرام والی اکوٹی حدیث سے یزید کی ظالمانہ کارروائیوں پر مغفرت کے پردے ڈالنے کی بھرپور کوشش شروع کر رکھی ہے۔ اور اس کو مغفرت و قصور ثابت کرنے میں ایڑی چوٹی کا زور صرف کیا جا رہا ہے۔ حتیٰ کہ اس کی اتنی مبالغہ سے بھرپور تصدیق خوانی کی جا رہی ہے کہ اس کو جو جہاد تک بتایا جا رہا ہے۔ ہم بہتر خیال کرتے ہیں یزید کی اس قسطنطنیہ والی دھالی کو تو ذکر اس کا سواہ و مدینہ جاکر دیا جائے تاکہ اس کے خواہی اپنے گریب لونی میں جھانک کر یا تو شرم کے سائے خوب مریں یا پھر غلیں جھانکتے پھریں۔

تاریخ سے معلوم ہوتا ہے کہ قسطنطنیہ پر حملہ کرنے والا پہلا اگر وہ سنہ ۵۵ میں بخاری کے کوفہ کو تاجوا آئے بڑھتا رہا۔ اس لشکر کا سردار سفیان بن عوف

تھا جیسا کہ حدیث القاسی شرح مجمع بخاری جلد ۲ ص ۲۲۹ پر علامہ شمس نے بیان کیا ہے۔

حافظ ابن کثیر دمشقی جیسے جھگڑا و علاء افراد کرتے ہیں کہ

”معاویہ نے سنہ ۳۵ میں ایک حبش جرار دوم کے مشرور کی طرف بھیجا اور اس کا سردار سفیان بن عوف کو بجایا جب معاویہ نے اپنے بیٹے یزید کو اس لشکر کے ساتھ جانے کا حکم دیا تو اس نے بہانہ سازی کی اور نہ گیا پس اس کا نائب ابو دکنے پر مجبور ہو گیا۔ اس مہم جنگ قسطنطنیہ میں فوج کو سخت بھوک پیاس اور بیماری کا سامنا کرنا پڑا۔ اس وقت یزید نے خوش ہو کر اشعار پڑھے کہ مجھے پرانا نہیں کہ شکر پڑا کا زہرہ کے مقام پر شپ و لکالیف و مصائب سے کیا برا حال ہوا۔ میں تو یزید میں تکیہ لگا کر ام کلثوم زہرہ یزید سے ہم بستری کر رہا ہوں۔ (ام کلثوم بنت عبدالمطلب بن محضر) یزید کا بڑا بھائی جب معاویہ کے یزید کے یہ اشعار سنے تو قسم کھائی کہ اب میں یزید کو سر زمین دوم پر سفیان بن عوف کے پاس ضرور روانہ کر دوں گا تاکہ اس کو بھی ان مصائب و تکالیف کا احساس ہو جو قسطنطنیہ کے لشکر لڑنے پہلے۔ پس ثابت ہوا کہ یہی یزید لشکر قسطنطنیہ کا امیر مقرر ہوا اور نہ ہی اس نے اس لشکر میں شرکت کی۔ لہذا اس کی مغفرت کا تکیہ کرنا بے فواید کی جہت میں میر کر رہا ہے۔

عبدالرحمن کے مشہور اہل سنت علامہ مولوی محمد شفیع صاحب اذکار و دی نے اپنی کتاب ”امام پاک اور یزید پلیدیہ“ میں اس سے متعلقہ امور اخذ کیے ہیں جن کو نقل کیا جاتا ہے۔

(۱) یہ کہ وہ پہلا لشکر جو بخاری دوم کی طرف جہاد کے لئے گیا اس کے قائد

امیر حضرت سفیان بن عوف تھے یزید تھا

(۲) یہ کہ یزید اس سے پہلے دشمنوں میں نہ تھا اور نہ تادم و منفرت پہلے شکر کے ساتھ خاص ہے جیسا کہ حدیث میں حرارت ہے لہذا یزید اس کا صدقہ نہ ہوا۔

(۳) یہ کہ یزید کو راجہ خدا میں جہاد کرنے سے کوئی بلی لگاؤ نہ تھا کہ باوجود حضرت سادہ کے حکم کے اس نے طرح طرح کے جیسے بہنے بنا کر نہ بھرتا اور اپنے باپ کے حکم اور جہاد سے روگردانی کی۔

(۴) یہ کہ یزید کو مجاہدین اسلام سے کوئی ہمدردی اور ان کے دکھ درد اور بھوکہ پیاس میں مبتلا ہو جانے کا کوئی احساس نہ تھا بلکہ اس کی جگہ پر وہ اپنی کایہ عالم کو میری جگہ سے کون بھوکہ پیاس سے مر رہا ہے اور کون تکالیف و مصائب کا شکار ہے۔

(۵) یہ کہ اس کی عیش پرستی کایہ عالم تھا کہ اس نے کہا مجھے تو دیر ترین کے مزین و مکلف ازمن و فردش اور ارم کلشوم کے ساتھ عیش چاہیے۔

(۶) یہ کہ وہ دیرینہ شکر کے ساتھ بطور سزا کے بھیجا گیا تھا۔ کیونکہ حضرت امیر معاویہ نے اس کے اشارتوں کو قسم کی آں حق کر آپ اس کو قصور و بیچھل گانا کہ اس کو بھی معیت میں نہیں جو لوگوں کو چھٹی میں غذا اس کو مجبوراً دلی نخواستہ تہرہ و پیش بجان دہ دیش کے طور پر جانا پڑا اور وہ اخلاص کے ساتھ دام خدا میں جہاد کے ساتھ سرشار رہ کر نہیں گیا تھا۔

(۷) یہ کہ جہاد عبادت ہے اور عبادت میں اخلاص شرط ہے بغیر کوئی عبادت قبول نہیں ہوتی اور کس روایت سے انہیں انہیں ہے کہ اس کا غرور و میں شریک ہونا بطور سزا تھا۔ اخلاص کے ساتھ نہ تھا۔

## ایک نل

علامہ جلال الدین سیوطی اپنی کتاب تاریخ الخلفاء میں عبد الملک بن مروان کی ایک وصاحت تحریر فرماتے ہیں جس پر غور کرنے سے ہر صاحب انصاف متحلی افکار سکند ہے۔

عبد الملک بن مروان نے خالد بن یزید اور یزید کے حوالے سے بیان کیا ہے کہ امیر معاویہ نے یزید کو اپنی زندگی میں دلی عہد قرار کیا تھا اس وجہ سے لوگ ان سے خوش تھے۔ حضرت حسن بصری رحمتہ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ وہ شخصیتوں نے سہارا میں فساد کا بیج بویا ان میں ایک عمر بن العاص جنہوں نے جنگ صفین میں امیر معاویہ کی جانب سے یزید پر قرآن شریف بلند کر کے۔ ابن قرآن کا بیان ہے کہ عمر بن العاص ہی وہ شخص ہیں جنہوں نے خوارج کو حکم (ثالث) مقرر کیا تھا جس کا وہاں پتا ملک کی گردن پر لپٹے گا۔ دوسری فقہ انگیز شخصیت مغیرہ بن شعبہ کی ہے۔ امیر معاویہ کی طرف سے نوکے گور نہ تھے۔ ان کو امیر معاویہ نے ایک حکم بھیجا کہ جس وقت تم میرا مکتوب پڑھو خود کو اسی وقت معزول سمجھو۔ مغیرہ نے اس حکم کو نہیں مانا اور چند روز کے بعد خود معاویہ کے پاس پہنچے۔ معاویہ نے اس پر دیر حاضری کی وجہ دریافت کی تو مغیرہ بن شعبہ نے کہا میں ایک اہم کام کی تکمیل میں مشغول تھا جس کی باعث تعمیل حکم میں تاخیر ہوئی۔ امیر معاویہ نے پوچھا وہ اہم کام کونسا تھا۔ مغیرہ بن شعبہ نے جواب دیا کہ میں لوگوں سے یزید کے لئے آپس کے استعان کے بعد خلافت کی بیعت لے رہا تھا۔ یسین کو امیر معاویہ نے دنیا یافت کیا

معاویہ صلح حسن کی شرط کے خلاف اقدام سر کیا عبد شکست۔ بہو کچھ عدالت محفوظ! اس وقت کے لوگ ناخوش تھے تو گناہگار نہیں مگر ہم آج ذیل اعتراض ہیں۔

تو پھر تم نے اس کام کی تکمیل کر دی۔ مغیرہ نے کہا ہاں! میں اس کام کو پورا کر چکا۔ حضرت معاویہ نے مغیرہ سے کہا تم جاؤ اور حسب سابق اپنے زرائع ادا کرتے رہو جب مغیرہ ابن شعبہ امیر معاویہ کے پاس سے واپس ہوئے تو ان کے سامنے انہوں نے پوچھا کسی کڑی عام مغیرہ نے جواب دیا کہ میں معاویہ کو ایسی زلف میں پیش کیا ہوں کہ اب قیامت تک ان کا ہاتھ اس سے نہیں نکل سکے گا۔

(تاریخ خلفاء ص ۳۲۰ مطبوعہ مدینہ بہار کتب خانہ)

منقولہ بالا بیان سے بہت ناشائستہ شکوک و دودھ جھلنے میں درجہ شکنی، فساد انگیزی، فساد پروازی جیسے شیعہ امور ایسے افراد پر نکل جویں پرشات بولتے ہیں جن کو بعض لوگ ہدایت کے ستارے اور مدد دہن کے شاہیائے کہتے ہیں۔ اگر ان ہی لوگوں کی مستحضر و کردار کو غور و نظر میں لیا جائے تو یہ دینا محسوس ہوتا ہے کہ ان اعداد میں جنہم کا ایک خطہ نظر آنے لگتا ہے، یا ایک دلدل میں سے قیامت کے بعد بھی تیرا گارایا نہ عمال ہو۔

علامہ سیوطی نے تحریر کیا کہ کتاب میں واضح الفاظ میں یزید پر لعنت کی ہے۔ "یزید، یزید اور امام حسینؑ کے قاتل۔ ابن تینوں پر اللہ کی لعنت"۔ (تاریخ الخلفاء ص ۳۲۰)

حافظ علامہ جلال الدین سیوطی نے انتہائی محتاط و مختصر مگر جامع کلامی کے ساتھ یزیدی سماج کی تصویر کشی کی ہے۔

**یزیدی سماج**

مکتے ہیں کہ

"یقین ہو گیا کہ اب ہم آسمان سے پتھر پھینک دیں گے جو کون کون سا فسق و فجور کا یہ عالم تھا کہ لوگ اپنی ماں، بہنوں اور بیٹیوں سے نکاح کر چکے تھے۔ مگر میں نے جاری جہالتوں اور لوگوں نے نہ ترک کر دی تھی۔"

**اللہ، فرشتوں اور لوگوں کی لعنت کا مستحق یزید** | علامہ سیوطی

کی روایت نقل کی ہے کہ

"رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ارٹھ پہنچے کہ جو شخص اہل مدینہ کو ڈرا کر کہے کہ تم لوگ اس کو ڈرتے ہو اور اس شخص کے اوپر اللہ اس کے فرشتوں اور تمام لوگوں کی لعنت ہوگی (اسلم)۔"

اس لعنت نے تمام کا اولین مستحق معاویہ کا چہشمہ و چراغ ابوالفداء یزید علیہ السلام ہے کہ سیوطی تحریر فرماتے ہیں۔

استحسان میں یزید کو غیر ملکہ اہل مدینہ اس پر خرچ کی تیاری کر رہے ہیں اور انھوں نے اس کی جنت کو دے دی ہے۔ یزید کو اس نے ایک بھاری لشکر مدینہ کی طرف روانہ کیا اور مدینہ والوں سے اعلان جنگ کر دیا۔ یہاں لوٹ کر مدینہ کے بعد ہی لشکر مکہ معظمہ حضرت ابن زبیر پر لشکر کشی کرنے بھیجا گیا۔ اور واقعہ حرة باب طیبہ پر واقع ہوا۔ واقعہ حرة جانتے ہو کر ہے۔ اس کی کیفیت حسن قرہ اس طرح بیان کرتے ہیں کہ جب مدینہ پر لشکر کشی ہوئی تو مدینہ کا کوئی شخص ایسا نہیں تھا جو اس لشکر سے بددلی ہو۔ ابو جہراہ صحابہ ان لشکر کو ان کے ہاتھوں شہید ہوئے۔ مدینہ شریف کو خوب خوب لوٹا گیا۔ ہزاروں گمراہ لوگوں کی ہکارت و اہل کی گئی۔ ان کے ساتھ مدینہ میں منا زنا با لہجہ کر گیا، انا للہ وانا الیہ راجعون!" (تاریخ الخلفاء ص ۳۲۰)

مشرقیہ، یزید لغار ادیب شیعہ حضرت شمس یزیدی اظہار تعجب کرتے ہیں کہ یہ مشیہ لگتے ہیں کہ

”لے زید کے ان ناپاک اعمال کے بعد بھی لوگ کہتے ہیں کہ اس شخص کی شان میں گستاخی نہ کرو، بالمشعب“

لیکن مشتاق کو حضرت بریلوی صاحب پر تعجب بڑھنا یا نہ ہونے کو کوئی کو یہ کہنے نہیں سستا کہ زید غلیظ و شدد درشتید بھی ہے۔ الامان

## امام احمد بن حنبل کا باطن فیصلہ

ادسکہ

### اپنے فسق و فساد کی نفی

اگرچہ امام احمد بن حنبل نے یقیناً پر ہمت کرنے کی ہدایت اور وصاحت لایں، الفاظ کی جب ان کے بیٹے نے ان سے دریافت کیا کہ فسق و فجور کے سبب آپ زید کو ملعون کیوں قرار دیتے ہیں۔ امام صاحب نے جواب دیا:

”اے میرے بیٹے کیا ایسا بھی ممکن ہو سکتا ہے کہ کوئی اللہ پر ایمان رکھنے والا ہو، بھی کرے اور پھر زید سے بھی دوستی رکھے؟ (یعنی ناممکن ہے کہ صاحب ایمان کا صاحب زید ملعون ہو اور ایسے ملعون شخص پر میں یا احمد بن حنبل لعنت کیوں نہ کر دوں؟ جس پر خود اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب (قرآن) میں لعنت کی۔ میں (فرزند احمد) نے دریافت کیا خدا کے کس مقام پر ایسی کتاب میں زید پر لعنت کی ہے۔ تو انھوں نے جواب دیا حنبل غیثم... کہ پھر تم سے یہ امید ہے کہ اگر تم کو حکومت مل جائے تو تم

میں فساد برپا کر دیتے اور قلعہ جی کرو گئے اسے ہی وہ لوگ ہیں جن پر اللہ کی لعنت ہے۔ پھر ان کو بہرا اور ندھا کر دیا اس شخص کا نام امام احمد بن حنبل نے اپنے بیٹے سے فرمایا کیا قتل امام غیثم سے بڑھ کر بھی کوئی فساد ہو سکتا ہے؟“  
(صواعق مرقومہ ابن حجر مکی ص ۲۲)

## حافظ ابن کثیر کی زبان سے

### کردار زید

نویس کے چہیتہ مختصر ابن کثیر و شفی نے زید کو چال چین اس طرح بیان کیا ہے

”بالکشم مروی ہے کہ زید اس معاملہ میں مشہور (بدنام زمانہ) تھا کہ وہ مرد و عیب کے دوست رکھتا، شراب پیتا تھا۔ گناہے بھانے، آشکارا کہیںے، بدکرداروں کے دلوں کو رکھنے، چھینے چھینے بھانے مٹے بدلے، سنگ دانے سیدھے، انہیں اور بندوں کو لڑنے میں شغولی رہتا تھا، کوئی دن ایسا نہ گزرے کہ اس نے شراب نہ پی ہو۔ وہ بندوں کو بے ہوش گھوڑوں پر سوار کر کے دوڑاتا تھا، اور بندوں کے سروں پر سونے کی توپیاں جھاتا تھا۔ اسی طرح لوٹروں کے سروں پر سونے کی گھوڑوں کی ٹیس کرنا تھا اور گھوڑوں کا کوئی بندہ مر جاتا تھا تو ان کو بہت حد تک پہنچاتا تھا۔ یہ سب ان کی گلیہ ہے کہ اس کی موت یوں واقع ہوئی کہ وہ ایک بندہ کو اٹھائے ہوئے تھا، اور اسے اٹھال رہا تھا کہ اس بندہ نے اس کو کاٹ دیا۔ اس کے غلام اس کی بہت سی بیٹیاں بیٹوں کی گئی ہیں۔“

(الہدایہ والہایہ جلد ۲ ص ۲۳)



علامہ ابن کثیر نے یزید کو قتل حسین کا جرم قرار دیا ہے۔

علامہ ابن کثیر نے یزید کو قتل حسین کا مجرم قرار دیا ہے۔

اور یہ گورجنگ ہے کہ (یزید) نے حسین اور ان کے ساتھیوں کو

سبوتاژ کیا اور ان کے ہاتھ سے قتل کیا۔

(البرایۃ فیہ - جلد ۱ ص ۱۴۳)

اب ہم اس ملعون کی بدکرداری کا ثبوت اس کے بیٹے کی زبان سے

پیش خدمت کرتے ہیں۔

یزید اپنے ہی بیٹے کی نظر میں علامہ ابوسفیہ میری اپنی کتاب

لکھتے ہیں کہ بہت علماء نے ذکر کیا ہے کہ تحقیق معاویہ بن یزید جب اپنی غارت

سے مستحق ہوا تو مجرب چڑھا اور دیر تک بیٹھ کر جھوٹا اپنی فرجی اور

خلیہ کو بیان تک پہنچا کر کہا۔

”مسیکرواد معاویہ نے اس خلافت کے لئے اس شخص سے جھگڑا کیا

جو مسکرواد اسے زیادہ مستحق تھا۔ بلکہ سب ہی سے زیادہ مستحق تھا کیونکہ

قرابت رسول اور فضیلت میں سب پر فوقیت اور سبقت رکھتا تھا یعنی

علی علیہ السلام) تو میرا دادا اس کے برخلاف اس چیز کا مرکب ہوا جو تم

جانتے ہو۔ اور تم بھی اس کے ہمراہ اسی طریق پر چلے جو تم لوگوں سے مخفی

نہیں ہے۔ حتیٰ کہ مسکرواد اس کے لئے امور خلافت کا انتظام بخیر ہو گیا۔

اور جب اس کو تقدیر بقدر کے مطابق موت کے ہاتھوں نے پکڑا تو انہی قبر

میں اکیلا اپنے اعمال میں گروی رکھا گیا۔ اور اس نے جو جو عمل کا تو مشہور

ہو گیا۔

یہاں پر اس کا مزہ لیا۔ اور اپنے ارتکاب معاصی و تعدی کا ملاحظہ

کریں۔ پھر خلافت میرے باپ یزید کی طاعت منقل ہوئی اور اس نے

تمہاری مرداری کا پٹ اپنے گلے میں محض اس حرص و سوا کی بنیاد پر پہنا جو

اس کے باپ کے دل میں تھا۔ اور میرا باپ یزید اپنی بد فعلی اور اپنے نفس

پر ظلم کرنے کے سبب سے خلافت اور امت محمدی پر مرداری کے لائق نہ

تھا۔ مگر اس نے حرص و سوا پر مکر اپنے گناہوں کو مستحسن اور اچھا خیال

کیا اور اللہ تعالیٰ سے بے خوف ہو کر اس پر نفاذ کی جس کے مقابل اس

کی کوئی قدر نہ تھی۔ یعنی اولاد رسول اللہ پر تو ممت اس کی کم سہمی اور

نشانی اس کی منقطع ہوئی۔ اور اپنے گڑھے قبر کو بار بار کرا اعمال خود کو

نہیں دکھاتا اپنے گناہوں میں گروی ہو کر یا سوا میرا اس کے گناہوں کے

نشانات دنیا میں باقی موجود ہے۔ اور جو اس نے میرا تھا اس کو دل گیا

اور مشایاں اس وقت ہوا ہوا کہ اسے پشیمانی کوئی فائدہ نہ دے گی

پس تحقیق میں نے تو تم لوگوں کی گردنوں سے اپنی بیعت کا پٹ نکال لیا

ہے۔ یہ سلام ہے۔

تقریباً ایسا ہی مضمون علامہ ابوسفیہ ابن حجر مکی نے اپنی کتاب

صواعق محرکہ کے صفحہ ۱۳ پر تحریر کیا ہے۔ لہذا اس خطبے سے ہر شخص

کر دار یزید سے بخوبی واقف ہو جاتا ہے۔

پس ان شواہد سے سرخشا ثابت ہوتا ہے کہ یزید قتل حسین جیسے

نا قابل معافی جرم کا مرتکب ہے اور اس کی صفائی نہیں کرنا جہالت کے

ساتھ ساتھ اہل بیت رسولؑ سے دشمنی رکھنا ہے۔

## نواں سوال

سوال ۹ :- کیا اہل بیت میں ازواج رسول بھی شامل تھیں جبکہ قرآن میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کی بیوی سارہ کو اہل کہا گیا ہے ؟

جواب :- انصاف پر یہ اللہ لیدھب عنکم الدرجس اہل البیت ویطہرکم تطہیرا (قرآن مجید)

ترجمہ :- سوائے اس کے نہیں کہ اللہ کا ارادہ ہے (اے نبوت کے) اہل بیت علیہم السلام تم کو ہر طرح کی نجاست سے الیا پاک رکھے جیسا کہ پاک رکھنے کا معنی ہے۔

پھر روگایہ عالم نے فیصلہ کر دیا ہے کہ "اہل البیت" وہ ہیں جو نجاست سے پاک ہیں۔ اس آیت مبارکہ میں قدرت نے یہ نہیں فرمایا کہ پاک کر دے کہ تو پاک کیا اسے جاتا ہے جو پہلے پاک نہ ہو بلکہ فرمایا "پاک رکھے"۔ انصاف کا صحیح یہ دلائل کرتا ہے کہ ایذا معلوم ہو کہ ازواج رسول قرآن اہل البیت وہی لوگ ہیں جو رسول پر طہر و مطہر ہوئے۔ چنانچہ اب ہم قرآن کی اس شرط کے مطابق تجزیہ کرتے ہیں اصحاب اور ازواج کو بھی اہل بیت میں شامل کیا گیا ہے یا نہیں۔

اس سلسلے میں اول گزارش یہ ہے کہ "مذکور" اسلامی شریعت میں نجاست کیر ہے جب کہ ظاہر ہے عام صحابہ اسلام قبول کرنے سے پہلے مشرک تھے ہر ایک متعدد برائیوں میں گھرا ہوا تھا۔ لیکن اللہ تعالیٰ ارادہ کے ساتھ زور دار انصاف

میں کبہ رہا ہے کہ "نجاست سے دور رکھے" اس لئے اشرف موری کے کہ اہل البیت سے مراد وہ بہتیاں ہیں ہر طرح کی برائی اور کلوگی سے منزہ ہوں۔ اور سوائے محمد و آل محمد کی شریعت قبول کے ایسا کوئی نہیں ہو سکتا۔ ورنہ ان کے علاوہ ثابت کرویں کہ کس بہتیاں نے اہل بیت ہونے کا دعویٰ کیا ہو۔ ہم اعتماد اور توثیق سے دعویٰ کرتے ہیں کہ کتب احادیث میں کوئی ایک بھی مرفوع حدیث ایسی نہیں ملتی کہ کس بھی محاب نے اہل بیت ہونے کا دعویٰ کیا ہو۔ اگر اصحاب اہل البیت ہوتے تو ہر گاہ رسول سے حضرت سلمان فارسی رضی اللہ عنہ کو تخصیص حاصل نہ ہوتی اور مصیبت سے آنحضرت جناب سلمانی کو رنہ فرماتے کہ:

"سلمان منا اہل البیت"

دوم عرض یہ ہے کہ آیت تطہیر میں غیر حسین مذکور کشت الی ہے لیکن قرآن مجید میں جہاں حضور کی پیروی کا ذکر آیا ہے ہر جگہ یہ جمع مژنت لکھا "آل" ہے۔ ورنہ کوئی ایک ہی ایسا موقع نشان کر دیا جاتے جہاں ازواج پیغمبر کے لئے فعل نے مذکور کی ضمیر استعمال فرمائی ہو۔ جب خدا نے انبیاء المؤمنین کے گھروں کو تذکرہ کیا ہے تو وہاں یہ لکھا ہے "اللہ بیوت" جس سے بیت کی لیکن آیت تطہیر میں "بیت" لکھا گیا ہے جو واحد ہے۔ مزید یہ کہ "ال" ضمیر استعمال کیا گیا ہے کہ البیت۔ لہذا معلوم ہوا کہ اہل البیت سے مراد وہ گھر والے ہیں جن میں کثرت پاک گھروں کی ہے جب کہ بات ازواج مطہرات نہیں ہوتی ہے۔ قرآن پاک ہر ایک پر مذکور ہوا جو تشریح حضور فرمائی اس سے معتبر و قبول اور کوئی تشریح نہیں ہو سکتی۔ لہذا ہم ہر گاہ رسالت میں ناجائز کرتے ہیں کہ یا رسول اللہ اہل البیت سے مراد کون بہتیاں ہیں؟ چنانچہ ہمیں کتب احادیث میں یہ تشریح برہان رسول اس طرح ملتی۔

"حضرت اہل المؤمنین جناب ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے کہ کتب

مرکار و دو عالم پر یہ آیت (تعبیر) نازل ہوئی تو آپ نے چاندنی پہنے حسن اور حسین کو بلایا پھر فاطمہ اور علی کو اور ان چاروں کو چادر میں لپیٹ لیا۔ میں نے عرض کیا کہ میں بھی آ جاؤں لیکن آپ نے فرمایا کہ تم غریب ہو اور یہ تو اٹھا کر اللہ سے عرض کیا۔

اللہم جو لا اعلیٰ سیتی اللہم ھو لا اھلی۔ یعنی اے اللہ میرے اللہ ہیں میرے اللہ بیت۔ (مشکوٰۃ المصابیح باب مناقب اہلبیت) اس حدیث کو کم از کم چھپیس احباب نے روایت کیا ہے۔ صحیح مسلم اور ترمذی میں یہ روایت بی بی عائشہ سے مروی ہے۔ ملاحتضہ کچھ بڑی ترمذی ترویج ہے۔ المستدرک ما کم ۱/۲۸۱، خصائص کبریٰ ۲/۲۸۱، اشعۃ المسابیح ۱/۱۸۱، معجم الغبار ۱/۲۸۱، و مستدرک ۱/۲۸۱، کبیر ۲/۲۸۱، نماز ۲/۲۸۱، اسباب ۳/۳۸۱، صواعق مرقومہ ۱/۲۸۱، مدارج النبوة ۱/۲۸۱ اور دیکھئے مسند احمد بن حنبل، اسانی، طبرانی وغیرہ وغیرہ اور حاشیہ مترجم قرآن مجید ج ۱ مولوی اشرف علی تھانوی۔

حدیث بالا احوالہ جات کے مطابق سے ثابت ہو رہا ہے کہ آپ و مومنہ کے متعلق مرکار و دو عالم نے اہل البیت سے مراد حضرت علیؑ فاطمہؑ حسنؑ و حسینؑ علیہم السلام ہی کو فرمایا ہے۔

غرض یہ مضمین کی کثیر تعداد کی بھی رہ سکتی ہے کہ یہ آیت بہت چمک کی شان ہم میں نازل ہوئی۔ کچھ لوگوں نے اس سے مراد حضرت آنحضرتؐ کی ذات اقدس مانی ہے۔ اور کچھ لوگوں نے ازواج کو اس میں شامل کرنا غلطی سمجھی ہے لیکن سوائے تاحیہ اور غار جی کے کسی ایک بھی مسلمان نے چمن پاک علیہ السلام کو اس آیت سے باہر بیان نہیں کیا ہے۔

صحیح مسلم کی روایت کے مطابق آنحضرتؐ نے ان چار نفوس کو چادر تعبیر میں لے کر یہ دعا فرمائی:

اللہم ھو لا اھل بیتی وھا مستی اذ ھب عنھم البرجس

### دوسرے حدیثیں

یعنی یارب یہ میرے اہلبیت اور میرے مخصوصین میں ان سے رحمت کو دور رکھو جیسا کہ در رکھنے کا حق ہے۔

اس روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ اگر بالفرض حال چمن پاک کے علاوہ کسی دوسرے کو اہل بیت میں تسلیم کر لیا جائے تب بھی لفظ خاصہ کی تخصیص اسے حاصل نہیں ہو سکتی۔ اور کئی میں آنے والے چاروں نفوس قدر یہ تمام کائنات سے ایک خاص اور پیورہ شان کے مالک ہیں کہ یہ کسی صاحب قرآن میں جس کے لئے جو چاہیں اعزاز و خصوصیت فرما دیں کہ آپ مالک ان صاحب اختیار ہیں۔ اگر آپ لوگ آیت کا مصداق سب گھر والے سمجھیں پھر بھی چار میں بلا کر مستر اور مستر چار ہیستوں کے انتخاب رسولؐ کی تخصیص کو کسی بھی طریقے سے توڑنا نہیں جاسکتا ہے۔ اسی لئے مخبرؐ آپؐ کو جن ان حضرات کو آل علیؑ میں چار میں آلہ والی آل کہتے ہیں۔

اگر تفسیر شعبی کی ضعیف حدیث کا ذکر کیا جائے کہ اہل بیت سے تمام بنی ہاشم مراد ہیں کیونکہ حضورؐ نے حضرت عباس بن عبد المطلب رضی اللہ عنہ اور ان کی صاحبزادیاں کو بھی چار میں لپٹا کر دعا فرمائی تو مناسب ہے کہ وہ دعا بھی نقل کر دی جائے تاکہ شبہ کا آزار نہ ہو سکے۔

یارب ھذا علی و منوالی و ھو لا ع اھل بیتی فاسترحم من النار کسری ایما ھم یمنلی ھذا فاعتت اسکفت الباب و ھو اھل البیت۔

یعنی یارب یہ میرے چچا اور بھتیجے میرے والد کے ہیں۔ یہ میرے اہلبیت میں انہیں آتش دوزخ سے ایسا بچھا جیسا میں نے اپنی چادریں بچھایا، اس دعا سے صرف اتنا ثابت ہوتا ہے کہ حضورؐ نے حضرت عباسؓ کو

ان کے گھر والوں کو آتش جہنم سے غمناک نہ رہنے کی دعا فرمائی۔ اس میں بھارت اور قصص کا کوئی تذکرہ نہیں ہے۔ حالانکہ اس روایت کو شوہر شعی علی کے صحیح تسلیم نہیں کیا ہے۔

اسی طرح بعض کا خیال ہے کہ حضور نے دیگر رشتہ داروں کو چادر سے تو باہر رکھا لیکن ازواج اور دوسرے رشتہ داروں کو کھانا اہل بیت میں شامل کیا۔ لیکن میں کہتا ہوں جو اعزاز خاصا معنی کا ان چاروں کو کو تعظیم ہوا وہ کسی دوسرے کو نہ مل سکا۔ گھر والے سارے ہی لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو طہارت کا منہ حاصل ہے وہ یقیناً پاک کے علاوہ اور کوئی نہیں ہے اور یہ ایسا شخص و عی ہے کہ جسے بلایا تک نہیں جاسکتا۔

اول بیان کردہ حدیث ثابت کرتی ہے کہ ازواج رسول آیت تطہیر میں داخل نہیں ہیں۔ اگرچہ پیش تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ام سلمہ کو نورانی چادر میں آٹنے کی اجازت دے دیتے۔ حضور کا منہ طہارت کا ام المؤمنین کو خیر پر ہو گیا۔ خبر دینا دلیل ہے کہ ازواج رسول اہل بیت میں نہیں ہیں۔ صحیح بخاری وغیرہ میں ایک نہیں مکی روایتیں موجود ہیں جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ ازواج رسول حقیقی سے ممتاز و مشرک تعظیم حالانکہ شیخ کو قدرت نے نجاست کہل ہے۔ اور آیت تطہیر کے مطابق اہل بیت کا نجاست سے پاک رہنا ضروری ہے۔

لیکن بی بی سیدۃ النساء فاطمہ زہرا سلام اللہ علیہا اگر اللہ نے نجاست سے پاک رکھا۔ اسی لئے آپ کو بتوں کہا جاتا ہے کہ اس کے ہی معنی رسول اللہ سے خود بتائے ہیں۔ دیکھئے کتب اہل سنت مستدرک حاکم طبرانی شریف ازج المطالب سیرۃ النعمان اور شان حبیب الرحمن مصنفه مضی بلسنت احمد یارخان بدایونی خطیب جامع عوشیہ حجرات وغیرہ وغیرہ۔ ہمارا ایمان ہے کہ اللہ ایسا پاک کرنے پر قادر ہے جو عباد کو بغیر باب

کے پیدا کرنے والا اور بی بی سارہ علیہا سلام کو برحق ہے میں اسحق علیہ السلام عطا کرنے والا خدا ہے۔

حضور مکی یہ حدیث مقدمہ کتب الطہنت میں موجود ہے کہ اہل بیت پر صدقہ حرام ہے۔ ملاحظہ ہو بخاری، ترمذی مشکوٰۃ اور مطالب متوال بغیر مشکوٰۃ شریف میں یہ حدیث بھی ہے کہ جب حضور کے سامنے ہرے پیش کیا جاتا تو خود کھاتے اور اہل بیت کو کھلاتے لیکن جب ملاقا تا تو خود کھاتے بلکہ اصحاب سے فرماتے کہ تم کھاؤ حسین سے ثابت ہوا کہ اصحاب اہل بیت نہیں۔ اگر کھانا اہل بیت ہوتے تو حضور ان کو صدقہ کھانے کی اجازت نہ دیتے کیونکہ صدقہ اہل بیت پر حرام ہے۔ جب انہیں سے یہ باہر ہوا تو آپ مباہلہ میں حکم ہوا کہ کعبہ دو ان سے قرآن پڑھے لاؤ عورتیں اور انص لاؤ اور ہم اپنے بیٹے عورتیں اور انص لاتے ہیں اور حضور نبی پر لعنت طلب کہنا مشرک قرآن مجید اور سنت علی رضی اللہ عنہم صحیح بخاری، ترمذی، ابن ماجہ، مسلم، تہذیب ہے کہ رسول خدا اپنے بیٹوں کے لئے (انباؤا) حسین علیہما السلام اور زین العابدین کے لئے (انسانا) مصنفہ علامہ اور انفسان کے مطابق صرف علی السلام کو نے کریدلے مباہلہ میں تشریف لے گئے۔

آیت مودت ناقل ہوتی ہے۔ اسے پیغمبر کعبہ دو کہ میں کچھ نہیں جانتا اجبر صحت تم سے بجز اپنے قرابتداروں کی مودت کے۔ اصحاب سوال کرتے ہیں کہ کیا رسول اللہ وہ کون قرابت میں ہیں جن کی محبت ہم پر اس آیت میں نسخہ کی گئی ہے تو ارشاد فرمایا وہ علی علیہ السلام فاطمہ علیہا السلام حسن علیہ السلام

اور جعفر بن ابی طالب ہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ خدا نے جو بھی اگر مباہلہ نہیں ہوا تو آیت ناقل کی گئی ہو گی۔

اور حسین علیہ السلام ہیں۔

(تفسیر کبیر خیر الدین رازی جلد تیسرے صفحہ ۳۵۰ حوالہ فقہ حنفی ص ۱۸۸ وغیرہ)

مذہب جلالہ تعریجات سے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ "اہل البیت" کون ہیں۔

جن کو خدا و رسولؐ کے مخصوص و منصوص فرمایا۔ اب ان کی شان دیکھئے کہ

ارشاد فرماتا ہے کہ میں نے اہل بیت کی مثال سفید نوح کی طرح ہے جو اس

میں سوار ہو گیا، نجات پا گیا اور جوہ گیا ہلاک ہو گیا۔

آئیے! اس کشتی میں سوار ہو جائیے اور نجات سے بچ جائیے۔ یا

لوگ کہتے ہیں کہ کشتی ستاروں کی طرف سے چلتی ہے اور رسولؐ کے صحابی

ستارے ہیں۔

## اصحابی کا نجوم

الہذا کشتی کے منظر پر مقصود تک پہنچنے کے لئے ستاروں

کی بھی ضرورت ہوتی ہے۔ اس کی تصدیق قرآن

مجھ کرتا ہے۔

بلاشبہ ہم بھی اس حقیقت کو فراموش نہیں کرتے ہیں کہ از روئے

قرآن صرف ایک ستارا (تکب تارہ) رہنمائی کا نشان ہے جبکہ اظہارِ واحد

"النجم" استعمال ہوا ہے اور فی الحقیقت جہازِ زمانِ آسمان کے سارے ستاروں

کی مدد انہیں لیتے ہو کہ اپنی جگہ تبدیل کرتے رہتے ہیں بلکہ اس ستارے کی

مدد لیتے ہیں جو اپنے مقام پر قائم رہے۔ لیکن سفید نوح کے لئے علیؑ کیسا مطلب

موجود ہے تاکہ کسی دوسرے ستارے کی احتیاج نہ رہے۔

اور پھر حدیث میں اہل بیتؑ کو مثل سفید نوح علیہ السلام کہا گیا ہے

نوح کی کشتی خدا کی نگرانی میں چل رہی تھی اور اوپر تیلے باقی ہی باقی تھا ستارے

خیزہ دکھائی نہیں دے رہے تھے لہذا کشتی نوح ستارے کی محتاج نہ تھی۔ اور

جہازِ نبوتؐ کے گھر تو ستارے خود اتر آتے ہیں۔ دیکھئے الحلیہ حافظ ابو نعیم ص ۱

حلاوت الزہری روایت "اصحابی کا نجوم" کو خود علامہ اہل سنت نے موضوع

مباح ہے۔ ابو جہل اپنی تفسیر میں موضوع کہتے ہیں۔ ابن حزم رسالۃ الکبریا میں

بے مکذوب موضوع اور باطل کہتے ہیں علامہ سیوطی ابن جوزی اپنی کتاب

"معلل متنا میں فی الامور" کو "میر" میں اسے غیر صحیح تحریر کرتے ہیں۔ مثلاً

نظامِ ہدایت نے اپنی کتاب "مبہج صنادیق شرح منار" میں اس کو موضوع قرار

دیا ہے۔ اس حدیث کے راوی عبد الرحیم کو عیسیٰ بن معین کذاب کہتے ہیں۔

غلام ابن جوزی نے فہم کو مجرد کہا ہے۔ ایسے راویوں کی روایت ہے

اصحابی کا نجوم۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا "میں تم میں دو گراں قدر

چیزیں چھوڑا ہوں۔ ایک قرآن اور دوسرے میری سنت" میرے

اہل بیت۔۔۔ دونوں ایک دوسرے سے کبھی جدا نہ ہوں گے۔ اگر ان کو ملتے ہو

سے کھڑے رکھو گے تو میرے بعد ہرگز گمراہ نہ ہو گے۔

نبیؐ ہی تو ہمارا ایمان ہے کہ کتاب اللہ کتابِ ہدایت ہے۔ اور

اہل محمد قرآنِ مافوق ہیں۔ دیکھئے سراج قدس نیز سے پر تھا۔ اور زبانِ مبارک

تفاوت کر رہی تھی۔ (ابن عساکر احمد بن حنبل۔ ابو نعیم وغیرہ)

یہ بات کسی کو نہیں معلوم رہی

قاری نظر آتا ہے حقیقت میں ہے قرآن

(اقبال)

حفظ حافظ کے معنی اصول حدیث کی کتب میں ایوں مرقوم ہیں نبیؐ حافظ حدیث

کے جیسے ایک حافظ حافظ ہوں وہ حافظ ہے۔

اہل اہلبیت طاہرین کی پرستان ہے جو بھی وہ مقدس ہستیاں ہیں جن کے فلسفہ زمانہ کوئی بھی نسبت نہیں دے سکا۔ ان ہی ذوات مقدسہ کا پاکیزہ کردار تفسیر قرآن کا مصداق قرار پاسکتا ہے۔

حضرت ابراہیم علیہ السلام کی بیوی کے اہل ہونے کے متعلق میرا یہ کہنا ہی کافی ہے کہ آپ بحیثیت زوجہ اہل میں شامل نہ تھیں۔ یہ جواب سزاوارہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے نسب کا خلاصہ ہے اہل قرار پانے کیوں کہ ان کا نسب خباب خلیل علیہ السلام کے نسب میں شامل ہو جاتا ہے۔ نیز یہ کہ آپ کے شکم مبارک سے پاک بیویوں علیہم السلام کا ظہور ہوا۔ اور آپ بحیثیت نبی کی والدہ کے اہل قرار پاتی ہیں۔ ورنہ نوح علیہ السلام، لوط علیہ السلام اور دیگر انبیاء علیہم السلام کی بے اولاد ازواج کو اہل کیوں نہیں کہا گیا۔ اگر کوئی مثال ہے تو بنادیکئے۔

## اہلبیت اور ازواج

میں فرق

بجواب

## حقیقی اہل بیت رسول

”کیا ازواج النبی اہلبیت اہل ہیں؟“  
اس سوال کا متفقین و متکلفین جواب ملاحظہ فرمائیں۔

## دسواں سوال

سوال نمبر ۱۰ تم نماز ہاتھ کھول کر کیوں پڑھتے ہو۔ اور  
”علی ولی اللہ کیوں کہتے ہو؟“

جواب: واجب کوئی غیر مسلم دیکھے کہ مسلمان آج تک یہ فیصلہ بھی نہ کر سکے کہ رسول اللہ کھول کر نماز پڑھتے تھے یا باندھ کر؟ تو ذرا خود ہی احساس کیجئے کہ اس پر کیا اثر پڑے گا۔ اعلان نبوت کے بعد سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ۶۳ سالہ زندگی مسلمانوں کے درمیان گزاری۔ اس ۶۳ سال کے عرصے میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کم و بیش سات لاکھ مرتبہ مسلمانوں کے سامنے حالت نماز میں ہاتھوں کی کیفیت واضح فرمائی لیکن افسوس ہے کہ پر بھی نماز میں ہاتھ کھولنے یا باندھنے کے بارے میں مسلمانوں میں اختلاف دور نہیں ہو سکا ہے۔ لیکن اس اختلاف کو غلو میں نہ لے کر بڑی آسانی سے دور کر دیا جاسکتا ہے کہ اللہ نے فرمایا ہے کہ اگر تم میں باہمی اختلاف ہو جائے تو معاملہ کو خدا اور اس کے رسول کی طرف منسوب کر دو۔ خدا کی طرف منسوب کرنا یہ ہے کہ کتاب خدا کی غلط فہم نہ رہے اور رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف ٹوٹنے کا مطلب ہے کہ سنت رسول کی اتباع کی جاوے۔ لہذا اس معاملہ کو بھی اگر خدا پرستوں کے سپرد کر کے ہدایت حاصل کرنے کی کوشش کی جاوے تو بہت آسانی سے تاثر قبول حل تلاش کیا جاسکتا ہے۔ چنانچہ یہ جھگڑا ایم سب سے پہلے بحضور خداوندی پیش کرتے ہیں اور کتاب ہدایت سے مدد فرمائی حاصل کرتے ہیں۔



اسے قرآن کو کافی سمجھنے والا قرار دینے تو سہی کہ قرآن میں کہاں نہیجئے  
ہے کہ نماز میں پڑھنا پڑھنا جانیں؟ اگر قاری میں تو رسول خدا کے فیصلے پر  
غفل کریں جن کے متعلق ارشاد دہاتی ہے کہ پھر قسم ہے آپ کے رب کی یہ لوگ  
ہرگز ایمان والے نہیں ہو سکتے جب تک کہ یہ آپس میں جھگڑا واقع ہو اس میں  
آپ سے تصدیق کر لیں پھر آپ کے فیصلے سے رسول میں تنگی نہ پائیں اور پورے  
ظہور تسلیم کریں اور آپ کے اس فیصلہ کو دل و جان سے تسلیم کریں۔  
(سورۃ النساء آیت ۵۹)

پہنچا پھر حکم رسولؐ کیسے کہ انھیں قاریت عیسا کہ التخلین کتاب اللہ  
وعشرۃ اہلبیتی۔۔۔۔۔ الخ یعنی تم میں دو گراں قدر چیزیں پھر قرآن سے  
جاتا ہوا ایک اللہ کی کتاب اور دوسرے میری عترت میں سے اہلبیت علیہم السلام  
اگر تم دونوں کو مضبوطی سے پکڑ لے دو گے تو کوئی گمراہ نہ ہو سکے۔ یہ دونوں ایک  
دوسرے کی جملہ چیزیں ہیں گے۔

پس اجماع حکم رسولؐ کے مطابق ہمیں چاہیے کہ نماز کا طریقہ تعیین  
اہل بیت علیہم السلام ہی سے معلوم کریں کیونکہ تمام علوم اہل بیت کے ہوتے ہی  
نکلتے ہیں۔ جیسا کہ مروی شعلی نعمانی نے میری الفحان میں مذکور ہے کہ "یہ  
لاکھ مجاہد و نقیبہ ہیں لیکن نقل و کمال میں انہیں امام جعفر صادق سے کیا نسبت؟  
کیونکہ تمام علوم اہل بیت کے گھر سے نکلتے ہیں۔ اس کو بخانی کو جو نہ مانع  
کہ روشنی میں اپنی تصنیف حضرت امیرِ اہل سنت میں ہوا نہایت پیش کیلے کہ  
کائنات کے عمل مادی و روحانی مسائل کا واحد حل ممکن یا متعین ہے۔

میرا دعویٰ ہے کہ نہ ہی نماز میں پڑھنا پڑھنا قرآن مجید سے ثابت ہو سکتا ہے  
اور نہ ہی یہ عمل امامِ اہل بیتؑ سے باہر ثبوت کو پہنچتا ہے۔ اہل سنت حضرات کی

کتابوں میں پڑھنا پڑھنے سے متعلق صرف روایات منقول میں ہیں علمائے  
اہل سنت کو حجت سے دعوت دینا یہ کہ وہ ثابت کریں کہ سرکارِ دو عالمؐ نے  
پڑھنا پڑھنا کہ نماز پڑھی ہو یا یہ کہ نہ کا مسنون کو حکم دیا ہو لیکن انہوں نے  
کو حدیث صحیحہ نہ فرما سوا رسولِ اہلسنت ہی کے مطابق اس کے راوی شیعہ ہوں  
اور ان کا بیان روایت و درانتا و دینت ہو۔ انک الشیعہ سوال ہمیشہ لا جواب دے گا۔  
یاور کھینے انما ہی اللہ کا سپاہی ہو تا ہے۔ اور اس یا سب سب متفق  
ہیں کہ حجاب کے معنی "میدان جنگ" ہیں۔ رسولؐ خود فرما میں اگر کسی فوجی ہو  
کو اس کا آئینہ ATENTION کہجئے تو اس کی پوزیشن کیا ہوگی؟ اگر  
دوپٹ کو پکڑ لے گا تو یہ حرکت قابل اعتراض ہوگی۔ اسی طرح اہل بیت علیہم السلام  
میں واقع حکم ہے کہ نماز میں سید سے کھڑے ہو جائے اور اگر چاہے کچھ جگہ  
سید سے نہیں تو نماز کا طریقہ درست کیوں کر ہوگا؟

اگر طریقہ نماز کا فیصلہ حضرت قرآن فی لفظ "اقامہ" ہی پر کر لیا جائے  
تو نہ جس کی جگہ کی ضرورت ہی نہیں رہتی ہے کہ اس لفظ کے معنی "تہا سیدھا کرنے"  
کے ہیں جیسا کہ سورہ کہف پ آیت ۷۷ میں ہی لفظ حضرت خضرؑ کے بیان  
کر سیدھا کرنے کے لئے اللہ نے استعمال فرمایا۔

لفظ میں اس لفظ کے عام معنی "سیدھا کرنا" "میرھا پین" اور "نہ  
بہرے کے لئے سیدھا کرنا" "ہمیشہ قائم رکھنا" وغیرہ وغیرہ ہیں۔ اسی سے  
زاویہ قائم ۹۰ ہے جو کہ سیدھا ہوتا ہے۔ اب جب قیام میں ہی آدمی سیدھا  
نہ رہے تو باقی نماز کی درستگی کا کیا اعتبار؟

اسلام دین فطرت ہے اور نماز اس فطرت کا ایک رکن فطرۃ انسان  
کے ہاتھ کھلے رہتے ہیں۔ لہذا نماز میں پڑھنا پڑھنا ضروری ہے کیونکہ اگر لوہا

جلد کے بجائی نماز میں ہاتھ کیوں باندھے جلتے ہیں تو اس کا وہی کوئی نقل چلی ہے اور یہی عقلی حیب انسان کوئی خلاف فطرت فعل کرے تو اس کی کوئی وجہ ضرور ہونا چاہیے۔

چونکہ نماز افضل عبادت ہے اور اس کی ہر ایک کیفیت خدا کی مقررہ و پسندیدہ ہے لہذا غیر فطری کیفیت و حالت الشکر پسندیدہ نہیں ہے چنانچہ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے۔

”کیا تو نے اتنا بھی نہیں دیکھا کہ جتنی مخلوقات سارے آسمانوں اور زمین میں ہے اور میرے ہاتھ کھول کر اس کی تسبیح کیا کرتے ہیں۔ سب کے جب اپنی نماز اور تسبیح (کا طریقہ) خوب جانتے ہیں۔ اور خدا جو کچھ یہ کیا کرتے ہیں اس سے خوب واقف ہے“ (سورۃ النور آیت ۳۱)۔

آیت مذکورہ بالا سے بالوضاحت ثابت ہوتا ہے کہ نماز کا فطری اور فطری طریقہ ہاتھ کھول کر پڑھنا ہے جو کہ قرآن مجید سے بھی ثابت ہے۔ لیکن نماز ہاتھ باندھ کر پڑھنا قرآن اور قطب سے پائے ثبوت کو نہیں پہنچ سکتا۔ یہی وجہ ہے کہ اہل سنت حضرات کی اکثریت کا مذہب یہ ہے کہ ہاتھ باندھ کر یا کھول کر نماز پڑھی جاسکتی ہے۔ اور یہ دونوں طریقے درست ہیں۔ چنانچہ اہل سنت مفتی نعیم الرحمن صاحب دہلی نے اپنے عنوان ”تذکرہ اہل سنت کے تحت مدرسہ نعیم خان صاحب ازہما ویوکر کو مندرجہ ذیل سوال کا جواب حسب زیری تحریر کرتے ہیں۔

سوال :- شیعہ حضرات نماز میں ہاتھ چھوڑ کر کھڑے ہوتے ہیں۔ سنتی حضرات ہاتھ باندھ کر نماز پڑھتے ہیں۔ اہل حدیث نماز پڑھتے وقت سینے پر ہاتھ باندھتے ہیں۔ ان تمام طریقوں میں سے فرض

کیا ہے؟ ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھنا یا ہاتھ سینے پر یا ناک پر باندھ کر نماز پڑھنا؟ جواب :- اس قسم کے اختلافی مسائل سے جن کا تعلق اصول دین سے نہیں بلکہ فروع سے ہے۔ کوئی نادمہ نہیں۔ نماز میں قیام محض فرض ہے۔ جن کسی سہارے کے بغیر سیدھا کھڑا ہوتا دیکھئے ہاتھ باندھنا یا زیر

ناک باندھنا یا ہاتھ چھوڑ کر ان میں کوئی طریقہ فرض نہیں بلکہ سنت ہے اور ہر مکاتب فکر کے علما ہاتھ کسی خاص مقام پر باندھنے اور کھلا چھوڑ دینے کا

استدلال احادیث ہی سے کرتے ہیں۔ (لہذا کسی طریقہ کو بھی برا نہیں کہنا چاہیے۔ ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھنا محض شیعہ حضرات تک محدود نہیں) بلکہ اہل سنت و جماعت بھی حضرت امام مالکؒ کے کمر و ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھتے ہیں

صرف اہل حدیث حضرات نہیں بلکہ اہل سنت بھی حضرت امام حنبلیؒ کے پیرو (جن میں مشہور غوث الثقلین غوث الاعظم بھی شامل ہیں) سینے پر ہاتھ

باندھتے ہیں۔ شافعی حضرات میں بالائے ناک اور حنفی حضرات میں زیر ناک ہاتھ باندھنے کا طریقہ افضل سمجھا جاتا ہے۔ لہذا اس سوال پر بحث و مکالمہ کی ضرورت نہیں ہے۔ (ماہنامہ التبلیغ لکچی، مولانا پاک نیر حضرت امام ابو حنیفہؒ رحمہ اللہ)

مخالف عقلی دلیل ہاتھ کھول کر نماز پڑھنا معیوب نہیں ہے۔

مفتی مولوی کرم الدین دہلوی نے اپنی کتاب ”آفتاب ہدایت رد ورفض و بدعت“ میں اپنی انوکھی تعلقات پیش کی ہیں۔ لہذا ضروری سمجھتا ہوں کہ اس کا تجزیہ کر کے قائم کردہ دلائل کو باطل ثابت کیا جائے۔

مولوی صاحب کتاب مذکورہ کے ص ۲۸ پر عقلی دلیل بیان کرتے ہیں کہ طریقہ عجز و نیاز یہی ہے کہ دست بستہ کھڑے ہو کر اپنے رب العباد کے سامنے عرض و محروقت کیا جائے۔ ہاتھ کھول کر اگر کھڑا ہونا ہرگز طریق ادب

نہیں ہے۔ تم دیکھتے ہو معمولی انسان تو حکام و اہل علم کے سامنے بھی پیش ہو کر  
ہاتھ باندھ کر عرض کیا کرتے ہیں۔ ہر ایک شاہی دربار کا یہی آئین ہے۔ غلام و  
خدمت گار اور پیش کار و اہل دست بستہ کھڑے رہتے ہیں۔ . . . کوئی  
خاص کسی بزرگ کی طرف بھیجا جائے تو کچھ اجازت ہے کہ میری طرف سے ہاتھ  
باندھ کر عرض کر دینا۔ پھر جب اعلیٰ سرکار حکم لگا لیں گے دربار میں دینی و  
دنوی برکات حاصل کرنے کی تمنا میں کھڑے ہو کر نماز پڑھنے لگیں تو عرفان و  
اصلاح اور شرف طریقی ادب یہی ہے کہ ہاتھ باندھ کر کھڑے ہوں۔ ۔ کوئی  
طریقی ادب نہیں ہے کہ ہاتھ کھولے ہوئے آکر کھڑے ہو جائیں بلکہ ہر  
درجہ کی گستاخی ہوگی۔ غشور غشور اور تنوت اسی میں مشغول رہے کہ  
ہاتھ باندھ کر نماز پڑھیں۔ ہاتھ کھولے ہوئے اگر کسی سیلوٹ کرنا نصاریٰ کا  
آئین ہے۔ اسلامی طریق اس سے بڑا ہونا چاہیے۔

**تردید** کیونکہ مولوی صاحب نے عبارت عقلی دلیل کے تحت لکھی ہے  
لہذا اس کا عقلی جواب یہ ہے کہ

(۱) آج کے دور میں ہاتھ باندھ کر کھڑے ہونا غمزہ و نیاز کی علامت نہیں  
ہے۔ کیونکہ مشاہدہ گواہ ہے کہ جب بھی سلائی پیش کی جاتی ہے تو ہاتھ نہیں  
باندھے جاتے بلکہ ٹٹکاٹے جاتے ہیں۔ اگر کچھ جلدے کہ یہ طریقہ انگریزوں کا ہے  
تو ہم کہیں گے کہ فی زمانہ تمام دنیا میں رائج ہے اور انگریز عیسائی ہیں۔ اہل کتاب  
ہیں۔ جب کہ ہاتھ باندھنا جو سیوں اور آتش پرستوں کا طریقہ ہے جو کہ  
اہل کتاب نہیں ہیں۔

(۲) دست بستہ کے معنی پیٹ پر ہاتھوں کا باندھنا نہیں ہے بلکہ اہل  
معذرت کے لئے ہاتھوں کا جڑنا ہے جیسے کہ معافی مانگی جاتی ہے۔ اور اہل  
تسکین کا یہ شعار نہیں ہے لہذا اگر دست بستگی ہی غمزہ و نیاز ہے تو ہاتھ جوڑ کر

کھڑا ہونا چاہیے جس طرح اہل خود پوجا کرتے ہیں نہ کہ پیٹ کو پکڑنا چاہیے  
ایمان کو تقویٰ پناہ چاہیے۔

(۳) غمزہ و نیاز کا تعلق قلب و ذہن سے ہوتا ہے اسی لئے وہ ناخوشوار کو  
بڑھا ہے۔ ہاتھ باندھنا غمزہ و نیاز سے تعلق نہیں رکھتا۔ چونکہ نمازی اللہ کا  
سینہ ہی ہوتا ہے لہذا اسے چاک و چوبند ہونا چاہیے نہ کہ سمت و مخالف اور  
موجودہ فوجی قواعد کے روبرو ہاتھ باندھنا قطعاً بن اور سستی کی علامت ہے۔  
یہی وجہ ہے کہ حالت نشہ میں اور نیند و غفلت میں نماز پڑھنا معیوب ہے  
بلکہ ہمارے نزدیک نماز میں آنکھیں بند کرنا بھی اچھا نہیں سمجھا جاتا ہے چونکہ  
ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا شادی کا لحاظ سے بیاہ ہونے، عجم و غم ہونے اور  
سست و کاہل ہونے کے مذہم تاثرات کا احتمال پیدا کرتا ہے لہذا یہ حالت  
نماز کے لئے معتقد درست نہیں ہے لیکن جاہلی نشہ و کاہل نیند و غشور کی  
صورتنوں میں نماز درست نہیں۔

(۴) مولوی صاحب کہتے ہیں کہ ہاتھ کھول کر آکر کھڑا ہونا ہرگز طریق ادب  
نہیں ہے خلاف مشاہدہ ہے کیونکہ آج کل جب کبھی بھی کسی سربراہ کو سلائی  
دی جاتی ہے ہاتھ کھول کر آکر کھڑا ہوتا ہوا ہی جاتی ہے۔ اور پھر خود مولوی  
صاحب نے آگے عقلی دلیل میں "انحراف سے استدلال کیا ہے جس کے معنی  
سید تان کر سید ہاشم کھڑا ہونا ہیں۔

(۵) معافی دلیل کا اختصار دست بستگی پر ہے اور اس کے معنی ہاتھ جوڑنا  
ہے۔ لہذا روح ذیل ہی مراد ہے۔ پس پوری دلیل مردود و باطل ہے ورنہ  
نابت کیا جائے کہ دست بستہ سے مطلب پیٹ یا سینہ پر ہاتھ باندھنا ہے۔

**مخالف نقلی دلیل** مولوی صاحب کتاب مذکورہ کے صفحہ ۱۵ میں  
نقلی دلیل اس طرح بیان کرتے ہیں۔

”فصل لربك وانحر“ (خدا کی نماز پڑھنا پڑھ کر پڑھ کر کے  
معنی لغت میں پڑھنا پڑھنے کے بھی ہیں۔ چنانچہ علم لغت کی سب سے عمدہ  
اور متعدد کتاب قاموس جبریل مشتمل میں باب السرائر فصل نوز میں  
ہے، انحر الرجل فی الصلوة وفتح صدره وفتح عینه وفتح عنقه  
شمالہ (نماز میں خڑک کا معنی یہ ہے کہ سبز قبلہ رسیدہ ہمارے کے یا دائیں  
ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر باندھ کر کھڑا ہو علم لغت سب کے لئے یکساں حجت  
ہے۔ اس سے کسی کو انکار کی گنجائش نہیں ہے۔ آیت فصل میں چونکہ  
نماز پڑھنا صاف قریب موجود ہے اس لئے یہاں خڑک کے معنی بھی ہے کہ  
دائیں ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھ کر ہاتھ باندھنے ہوئے نماز پڑھو۔

**تردید** علمائے اہلسنت کی کثیر تعداد نے اس آیت مبارکہ میں  
”انحر“ سے مراد قربانی ہی ہے تاہم چونکہ مولوی صاحب نے  
لغت کو بنیاد قرار دیا ہے، ایمان کی اساس پر گفتگو کرتے ہیں۔

۱۔ آیت ”فصل لربك وانحر“ کا ترجمہ ”خدا کی نماز پڑھنا پڑھ کر  
پڑھ کر جو ہر لغوی اعتبار سے بھی غلط اور مستحب ہے اور مولوی صاحب  
نے آیت میں معنوی تحریف کرنے کا سنگین جرم کیلئے اگر بقول مولوی صاحب  
”انحر“ کو پڑھنا پڑھنے کے معنی میں بھی لے لیا جائے تو بھی آیت کا ترجمہ  
اس طرح ہوگا ”اپنے رب کی نماز پڑھ اور پڑھنا پڑھنا“ مولوی صاحب  
نے ”و“ کا ترجمہ نہ کر کے جو تحریف کی ہے وہ بھی ان کے لئے مفید ثابت  
نہیں ہو سکتی رعیت بھی نہیں بنتی ہے۔

کیونکہ اگر مولوی کے بیان کردہ معنی مان لئے جائیں تو حسن کلام  
برقرار نہیں رہتا ہے اور فرقہ بے معنی ہو جاتا ہے کیونکہ اگلی آیت یہ ہے  
کہ ”انما نصلحک ولا یصلحک“ کہ سب شک تیرے دشمن ابتر ہیں۔ اب

ترجمہ اس طرح ہوگا۔

”اپنے رب کی نماز پڑھ اور پڑھنا پڑھ کر پڑھ کر کے شک تیرا دشمن ابتر ہے۔“  
نماز پڑھنے کے بعد پڑھنا پڑھنے کا ذکر کرنا علم الکلام کے لحاظ سے  
درست نہیں ہے کیونکہ اگر اس طرح ہوتا کہ ”پڑھنا پڑھنا پڑھنا پڑھنا“  
تو بھی بات معقول تھی لیکن چونکہ کلام خدا غلطیوں سے پاک ہے لہذا  
مولوی صاحب کا ترجمہ ہی غلط ماننا پڑے گا۔

۲۔ قاموس میں دو (۲) معنی بیان ہوئے پہلا ”وفتح صدره“  
یعنی سینہ ابھار کر چہرہ تان کر کیونکہ ”نہض“ کے معنی ابھارنا، اٹھنا ہیں  
اور دوسرے ”واشک کو یا میں پر دھرتا۔ دونوں میں سے ایک معنی مفہوم ہو  
۳۔ آیت کا نفس معنوں ثابت کرتا ہے کہ خدا اپنے رسولؐ کو دشمن سے  
مصلحیہ میں ابھارنا چاہتا ہے۔ اسے غلبہ رسولؐ مقصود ہے۔ لہذا اگلی آیت  
جس میں دشمن کو ابتر کیا گیا ہے اس کے ساتھ رسولؐ کو غالب کر دینا ہی  
مؤید ہوگا۔ اور اس طرح ترجمہ ہوگا کہ:

”نماز پڑھ اپنے رب کی اور نماز میں سینہ تان کر پڑھ اور (افسردہ  
خاطر ہو) بے شک تیرا دشمن ابتر ہے۔“ یہی معانی ”انحر“ کے مشہور  
اور معروف ہیں۔ ملاحظہ کیجئے ”بیان اللسان“ صفحہ ۸۲ کے معنی سینے کا  
باز کرنا، اگر معنی نہ ملے گا، انحر اللسان“ دن کا شروع سنہ سحر  
لشعر“ اول مہینہ (فت) ذریعہ کرنا، سینہ پر نیزہ مارنا اور دشمنوں کا آنے  
سائے موت (تیکہ طے ہونا نماز میں سینہ تانے ہوئے کھڑے ہونا انحر کرنا  
اول وقت ادا کرنا۔

نوٹ:۔۔ دس (۱۰) ذی الحجہ کو لیم انحر بھی کہتے ہیں جو ثابت  
کرتا ہے کہ یہاں افضل معنی قربانی ہی کے ہیں۔

دوم معنی ہاتھ دھو کر کے جو قیاموس میں ہیں وہ مسیاق و مباحی کے لحاظ سے درست نہیں ہیں اور آیت کا مطلب واضح نہیں کرتے نہ ہی مضمون سے مطابقت رکھتے ہیں۔ بلکہ جس کے بھی وہ معنی اختیار کئے ہیں وہ ہمارے لئے حجت قرار نہیں پاسکتے۔ کیونکہ زبان رسولؐ سے ثابت نہیں ہے۔ جب کہ ہمارے بیان کردہ معنی لغت و قرآن سے بھی درست ہیں حالانکہ آیت میں آخر سے مراد قرآن ہی ہے۔ کیونکہ زیادہ شواہد ان ہی معنی کے ہیں۔

۳۔ قیاموس سے جو کلمہ شریف کے ہاتھ دھونے کے معنی نقل ہیں وہ اصطلاحی اعتبار سے درج ہیں عام معنی نہیں ہیں۔ لیکن ارباب میں اکثر ہاتھ دھونے کے معنی میں استعمال ہوتا ہے اور وہ بھی ہاتھ دھونے کے مفہوم میں نہ کہ پیت کو پھرنے کے معنی میں۔

۴۔ حاشیہ میں جو سورہ کوثر کے مکتا ہونے اور سورہ بقرہ کے متنا ہونے کا تذکرہ ہے وہ بھی معقول نہیں ہے کیونکہ سورہ کوثر پر صورت میں حکم قرآنی سے قبل نازل ہوئی ہے۔ اگر اجماع میں ہوئی تو آخرت اعلیٰ قابل غور تھا۔

۵۔ اگر آخرت سے مطلب داجینے ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھنا ہی ہے تو پھر کیوں دست بستہ یعنی ہاتھ جوڑ کر ہی نماز پڑھ لی جائیگا کہ جسے جو عجز کی انصوت معلوم ہوتی ہے۔ آخر یہ کیا قانون کو پکڑنے کی ضرورت کیوں محسوس ہوتی ہے کہ غیر مسلم کہتے ہیں کہ ان کے پیٹ میں دروہے جو کھڑے کھڑے ہیں۔ پس مولوی صاحب کی دلیل ناقابل تسلیم ہے کہ عقل و فطن سے ثابت نہیں۔

**مخالف نقلی دلیل ۱**

سورہ طہ اور سورہ قصص کی آیات سے قائم کرنے کی کوشش کی ہے۔ اور واعلمہ یدک انی بخلافک۔ الخ۔ واعلمہ الیک بخلافک من الہب الخ۔ سے۔ سارا کیسے کہ تمام کے معنی ایک چیز کو دوسری سے ملانا ہے۔

## جواب دلیل

مولوی صاحب شیعہ دشمنی میں بوکھلائے ہوئے ہیں اور بغیر سوچے سمجھے ہاتھ جارہے ہیں۔ سورہ طہ میں مذکر نماز ہے مگر سورہ قصص کی آیت میں نماز کا تذکرہ ہی نہیں بلکہ ولول اللہ نے حضرت موسیٰؑ کے دوران معجزات عطا کرنے کا ذکر کیا ہے وہاں ضم سے مراد گریبان یعنی جیب سے ہاتھ نہ نکلے۔ دونوں ملاحظوں کے لئے دو (۱) الگ الگ کام ہیں۔ پہلے تو کسی صورت سے بھی ہاتھ کو باندھنے کے معنی کا اشتہاد پیدا نہیں ہو سکتا۔ درگزر کیا کریں گے تو بہت ہی اُنی صورت پیدا ہوگی کیوں کہ یہ کرامت عقائد کے بعد اللہ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو فرعون کے پاس جمانے کا حکم دیا ہے۔ اگر یہاں ہاتھ باندھنا مراد سے لیا جائے تو مطلب یہ ہوگا کہ ہاتھ باندھ کر فرعون کے پاس جانے کو میرے مضمون۔ پس اگر مولوی صاحب کا خیال صحیح مان لیا جائے تو تب یہ ہاتھ کا کاروں کے سامنے ہاتھ باندھ کر کھڑے ہو کر نماز میں ہاتھ باندھو۔ اس لئے دلیل بالکل بے ہودہ ہے۔

## تیسری مخالف دلیل اور جواب

مولوی کریم الدین صاحب کی مشین فہرست سے عدم واقفیت کا یہ دلیل بنی کاغذ پر دست ہے اس میں انہوں نے یہ تاثر دیا ہے کہ شیعہ غور میں ہاتھ باندھ کر نماز پڑھتے ہیں جو رخصت و نفاس سے۔ نہ ہی نماز ہو مرد ہاتھ باندھتے ہیں اور نہ ہی شیعہ غور میں ہاتھ باندھتے ہیں۔ دلیل تو یہ کہ کیا جواب ہوگا۔

## چوتھی مخالف دلیل مع جواب

چوتھی مخالفت دلیل یہ ہے کہ مولوی صاحب نے لکھا ہے کہ حضرت علیؑ نے حضرت ابو بکرؓ کے پیچھے نماز پڑھی جب کہ ابو بکر ہاتھ باندھ کر نماز پڑھتے تھے۔

اس کا مفصل جواب ہم نے اپنی کتاب "ذکار الہدایہ" میں جو اب جہازِ اہلبیت  
المعروفہ میں ہے، اس سلسلہ کی ایک نوبہ کی میں لکھ دیا کہ حضرت ابو بکر نے  
کبھی باغداد میں نہ رہے۔ تاریخین میں مذکور نہیں۔

مولوی صاحب نے آگے سورۃ نمل کی آیت پر بحث کرتے ہوئے کہا  
ہے کہ انسان شرف المخلوقات ہے اسے باوجود کہ شرع میں کرنا پڑے  
ہم سمجھتے ہیں کہ جانوروں کو فطری ہستی ہوتی ہے نہ ہی وجہ ہے۔ انسان نہ پنے  
سے رہنے بلکہ فطری کو خدا مانا ہے لیکن انسان سے اب تک کسی جانور نے  
سے انکار نہیں کیا ہے۔ لہذا سورۃ شامی میں جانوروں کی فطری ہدایت کا  
انکار کرنا خلاف عقل و دانش ہے اور پھر آیت کے الفاظ میں کہ "سب کے سب  
اپنی نماز اور قرین خوب جانتے ہیں" یعنی خدا نے ان کو خود ہی حریق بتایا ہے  
لہذا یہ طریقہ خدا کا پسندیدہ ہے۔ یقیناً قیصر و رہبر ارتداد و کفر اعتراف ہے  
وہ بھی خدا سے کہ چونکہ جو طریقہ اللہ نے ان کو تعلیم فرمایا ہے وہ اس پر عمل  
کرتے ہوئے ہیں اور ظاہر ہے خدا نہیں طریقہ پسند نہیں کرتا۔ وہ پھر مولوی  
صاحب سے ایک جھوٹ اور لکھتا ہے کہ امام مالک کی طرف سے شیعہ عقیدہ مذکور  
کرتے ہیں حالانکہ یہ اقرا ہے۔ کیوں کہ مالکی مذہب تمام دنیا کے سامنے ہے۔ انھیں  
مولوی رحمہ اللہ صاحب کے اعترافات کے جوابات کے بعد اب باغداد میں  
کی مذمت کے دلائل ہماری مختلف سے پیش نہ کرتے ہیں۔

## اللہ بندھے ہاتھ پسند نہیں فرماتا

"ہاتھ بندھے ہوئے یوں" اس قدر مومن ہے۔ جسے زبانِ عرب میں مذمت  
اور زبانِ عربی میں ہاتھ پر لٹکا کر مٹھنا مستحق و بڑی بے معنی بات قرار  
مستند ہوتا ہے اسی طرح لٹکا کر مٹھنا "دھوکہ دہریہ" دینے کے معنی میں مستعمل ہوتا ہے

کے معنی کے ساتھ معاویہ بن جحلفہ کہ کہی ہوئی بھلی بزدلی اور نیک کاموں سے احتیاط  
کرنے کے معنی میں مستعمل ہوتا ہے مثلاً قرآن مجید میں ہے کہ  
"وقالوا لئلا یصوروا ید اللہ مغلر لئلا یغفلت ایدیہم ولعنوا یدہا  
قالوا ید ایدہم یسولن ینفق کیف یشاء"۔

اور یہ دوتے کہا اللہ تعالیٰ کا ہاتھ بندھ گیا ہے۔ ان کے دونوں ہاتھ  
بند ہیں اور ان کے اس کہتے پر لعنت ہوئی بلکہ اللہ کے دونوں ہاتھ کھلے  
ہیں اور جس طرح چاہتا ہے خرچ کرتا ہے۔ (سورۃ المائدہ آیت نمبر ۶۴)  
وہ یہودی جن پر پروردگار نے اپنے کلام پاک میں لعنت فرمائی۔  
ان کے لئے یہ حالت بھی تجویز فرمائی ہے کہ ان کے دونوں ہاتھ بندھیں۔

اور خدا تعالیٰ کہ اللہ کا لعنت فرماتا اس کے غضب کا نتیجہ ہے۔ لہذا اور  
مختصر یہ کہ ہم میں جن کے لئے ہاتھ بندھنے کی مزا مقرر ہوئی اور مخصوص مقام  
یعنی امرِ اوستقیمت و دین۔ اور پروردگار عالم کے مجرم ہیں۔ لہذا مسلمانوں  
کو ان کے طریقے سے دور رہنا چاہیے کیونکہ ربنا العزت کا یہی منشا ہے کہ مسلمان  
مجرموں کی مانند نہ بنیں جیسا کہ سورۃ قلم میں ارشاد ہے۔

و لا یجعل المسلمین کالجہین ما لکم کیف تحکمون (العنکبوت)  
کیا ہم بنادیں مگر جو مجرموں کی مانند نہیں ہیں کیوں کیا ہے۔ کیسے کہتے ہوئے  
اس آیت کے مطابق نمازیں باغداد میں کیوں کر درست ہو سکتی ہیں جب کہ  
مذکورہ برکیت خود خدا کی مقرر کردہ ہے۔ کو باغداد میں خدا کا پسندیدہ  
درجہ تک کہ قرار دے سکتا ہے اور مشاہدہ گواہ ہے کہ ہاتھ بندھ کر کھڑے ہونا  
مجرموں کی مانند ہے کہ کھڑا ہونا ہے کہ جب سچکڑی وغیرہ بندھی ہوتی ہے تو لڑکے  
بڑے ہاتھ بندھے ہوئے رہتے ہیں۔ چہ چس و لافحق کے لئے بھی ہونا چاہتا ہے اور ان کی عقلات کے  
لئے جو۔ لہذا مذمت ایسا کیفیت لازم کے لئے مستحب نہیں کر سکتا ہے۔



مجرم ایسے ہی ہاتھ بندھے کھڑے ہوتے ہیں۔

اس طرح مسعود بن اسرائیل میں ہے کہ "لا تجعل يدك مٹری  
ہاتھ بندھو معلوم ہوا کہ خدا بندھے ہاتھ اپنے نہیں کرنا بلکہ ایسا سنا بھی  
اسے گوارہ نہیں کہ جو اس حق کو خدا سے غلط بھی منسوب کرے قابل لعنت ہے  
اور اسے بددعا ہے کہ اس کے دونوں ہاتھ چھین دے اور یہ صاف ظاہر ہے  
اللہ نے خود کہا ہے کہ میں دونوں ہاتھ کھینچوں۔ اور خدا کے ہاتھوں سے  
مروءتھو علی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہاتھ ہیں۔

مذہب شیعہ میں مروءت اور عورت الگ الگ ہے لہذا سے مناسبت ہے،  
مروء ہاتھ کھولتے ہیں اور راتوں پر لٹکاتے ہیں مگر عورتیں ہاتھ کھول کر اپنے  
الگ الگ سینہ پر رکھتی ہیں جبکہ غیر شیعہ حضرات و خواتین ہاتھ بندھ کر کب نماز ادا  
کرتے ہیں، چنانچہ کلام خداوندی ہے کہ :-

"الْمُشْفِقُونَ وَالْمُتَّقِينَ مِنْ بَعْضِ مَا يَصْرِفُونَ  
مِنَ الْمَعْرُوفِ وَيَتَجَنَّبُونَ عَنِ الْمُنْكَرِ لَيْسَ لَكُم مِّنَ الشُّعُورِ  
مُتَافِقُونَ" اور روافی عورتیں سب ایک عورت کے ہیں کہ بڑی بڑی کہ نسبت  
دیتے ہیں اور اچھی باتوں سے روکتے ہیں۔ اور اپنے ہاتھوں کو بند رکھتے ہیں۔ انہوں  
نے نماز کا خیال نہ کیا بلکہ شیعہ و منافق بڑے ہی سرکش ہیں۔ اسود ثوری نے  
آیت منقولہ سے معلوم ہوا کہ ہاتھوں کا بندہ ہونا متافقیوں کی نہ عمل نشانی  
ہے اور ان کی عورتوں اور مردوں کی حالت و کیفیت ایک ہی ہے کہ ہاتھ بندھیں۔

نوٹ :- بعض لوگ "ید" کا ترجمہ منحنی کرتے ہیں تو کہ شیعہ کی مخالفت قائم  
رہے خواہ ترکان غیر سے معنی وغیرہ میں تحریر ہوئے مگر ان کے لئے غرض ہے کہ  
آیت وضو میں اللہ تعالیٰ نے خود "ید" کے معنی بیان کر دیئے ہیں۔ لہذا آیت وضو  
مخالفت کر لی جائے کہ "ید" المنیور کفار ہے پس ترکان سے ثابت ہوا کہ ہاتھ بندھے  
خدا کو پسند نہیں خواہ نام نہاد عابری یا کیوں نہ ہوں۔

## ہاتھ باندھنے کی روایات کی وضعیت

قرآن مجید سے تو پوری طرح ثابت ہو گیا کہ نماز میں اصل حکم ہاتھ کھول  
کر پڑھنے کا ہے۔ ہاتھ باندھنے کا حکم قرآن میں کہیں نہیں ہے۔ احادیث سے بھی  
ہاتھ باندھنا ثابت نہیں ہے۔ اہلسنت کی طرف سے تو روایتیں ہاتھ باندھنے  
کے جواز میں پیش کی جاتی ہیں۔ اب ہم ان سب پر توجہ کر کے کتب اہلسنت ہی  
سے ان روایات کو بناوٹی اور ناقابل اعتبار ثابت کرتے ہیں۔

۱۔ ترمذی مطبوعہ اصح المطابع باب ما یزنی الیمن ص ۱۱۱ مطبوعہ  
قیمہ نے ابوالاعول سے اس نے سماک بن حرب سے اس نے تبصر  
بن حطب سے اس نے اپنے باپ سے روایات کی ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ حضرت  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہم لوگوں کی امانت کرتے تھے پس بایاں ہاتھ دہنے سے بڑا لطف تھے۔  
۲۔ اس روایت کے راوی سماک بن حرب کو سفیان ثوری اور  
بنو عساکر نے غیر معتبر کہا ہے۔ جریر عینی ان سے حدیث نہیں لیتے  
تھے۔ امام ابی منت احمد بن حنبل کہتے ہیں کہ مضطرب الحدیث تھے۔ امام نسائی  
غیر معتبر مانتے تھے۔ (میزان الاعتدال بایں سماک بن حرب)

۳۔ محمد بن یحییٰ بن ریان نے بشیم بن بشر سے اس نے جلیق بن ونب سے  
اس نے ابو عثمان سے روایت کیا ہے کہ اس نے کہا ابن مسعود بایاں ہاتھ دہنے  
پر کہ کرنا چاہیے ہے تھے تو حضرت صلعم نے ان کا دانا ہاتھ پائیں ہاتھ پر  
رکھ دیا۔ (سنن ابوداؤد)

۴۔ اس روایت کا راوی محمد بن یحییٰ بن جریج ہے اور بشیم بہت  
تدلیس کیا کرتے تھے۔ سفیان ثوری نے کہا کہ ان سے حدیثیں  
نہ لی جائیں یہ لوگوں کی طرف غلط فہمیت دے کر حدیثیں بیان کیا کرتے تھے۔

اور کجای کواہل سنت کے امام احمد بن حنبل اور ابی یوسف اور ابو حنیفہ اور ابو ثور نے کفر سے  
بے غرضی سے ترک کیا ہے۔ (میزان الاعتدال)

۳۔ ابو ثور نے بشیم بن حمید سے اس نے محمد بن حمید سے اس نے ثور سے  
اس نے سلیمان بن موسیٰ سے اس نے طاووس سے روایت کی ہے کہ حضرت سرور  
دو عالم واجباً ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھ کر بیٹھے پر کہتے تھے۔ (سنن ابوداؤد)  
۴۔ حضرت سرور کا ثناء نے ارشاد فرمایا کہ دانتے ہاتھ کب میں ہاتھ پر  
ناف کے نیچے رکھنا سنت ہے۔ (مشترک ہایہ باب صفت العلوة عبد اللہ)  
**جرح ۵۔** اب دیکھئے یہی حدیث (۳) میں ہے کہ رسول کریم نے پر  
ہاتھ بائیں ہاتھ تھے اور دوسری حدیث (۱) میں ناف

کے نیچے ہاتھ بائیں ہاتھ رکھنا سنت لکھا گیا ہے۔ لہذا اختلاف روایتوں کا ثناء ان کے  
موضوعہ جبر سے کی واضح دلیل ہے۔ تاہم کتب اہل سنت سے مزید حرج و مرج  
کی جاتی ہے۔

۱۔ حدیث علامہ ملا علی قاری نے میزان الاعتدال علامہ ذہبی حال محمد بن حمید  
اس روایت کے راوی بشیم کو خود ابو داؤد نے قدری مذہب کہا ہے۔ اور  
ابو سہر عثمانی نے قدری مذہب اور غیر معتبر کہلے اور دوسرے راوی محمد بن  
حمید کو امام اہلسنت ابن حجر عسقلانی نے اپنی کتاب تخریب میں غیر معتبر کہا ہے۔  
امام اہلسنت ذہبی کہتے ہیں کہ یہ غیر معتبر اور نہایت جھوٹے تھے۔ اور حدیثوں میں  
تصویر کیا کرتے تھے حدیثیں چرائی بھی کرتے تھے ان سے بڑھ کر کسی کو نہ پایا۔  
۲۔ حدیث میں پہلی بات قرینہ ہے کہ یہ حدیث صاحب پرستے ابو یوسف  
کے لکھی ہے اور مولوی عبدالحی زنگی محلی حاشیہ میں امام اہلسنت نووی کا قول  
لکھتے ہیں کہ اس حدیث کی ہے اعتباری پر تمام علماء کا اتفاق ہے۔

۳۔ عبداللہ بن مسعود نے امام مالک سے انہوں نے ابو حازم سے انہوں نے

سجل بن مسعود سے روایت کی ہے کہ رسول کریم کو حکم دیا جاتا تھا کہ نماز میں  
واجباً تھوڑے تھیں ہاتھ پر رکھیں۔ ابو حازم کہتے ہیں غالباً اس میں رسول کی طرف  
اشک کیا گیا ہے۔ (مجموع حجات کتاب التوضیۃ باب صفت طہین علی السریۃ جلد ۱ ص ۱۸)  
**جرح ۵۔** پہلی تو یہ بات ہے کہ امام مالک خود ہاتھ کھول کر نماز  
پڑھا کرتے تھے۔ اس لئے یہ ان کی روایت ہی نہیں ہو سکتی۔

دوسرے یہ کہ یہ اوشاد رسول کریم کا نہیں ہے بلکہ سہیل بن سعد کا قول ہے کسی  
دوسرے کا فتویٰ ہے۔ ابو حازم کی حدیث دیکھیں کہ سہیل نے غالباً رسول کی طرف  
نہیب دیا ہے یہ حدیث نہیں ہو سکتی کیونکہ حدیث کو حقیقی ہونا چاہیئے نہ کہ  
حدیث میں دیکھ کر یا کہ شاید رسول اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ہی فرمایا ہے  
اور اس حدیث میں رسول کی طرف اشارہ ہونا ابصاراً صحت منوم نہیں ہے۔ ابو حازم  
نے جس یہ اصل نہ دیکھا کہ اس حدیث کی نسبت نہیں دی۔

۲۔ محمد بن قدامہ نے ابو یوسف سے اس نے ابو حازم سے اس نے ابن  
حبیب سے اس نے اپنے باپ جبر سے روایت کی ہے کہ میں نے علی کو دیکھا  
وہ اپنے بائیں ہاتھ کو داہنے سے کھینچتے تھے۔ (سنن ابوداؤد باب وضع الیمین)

**جرح ۵۔** اس کے راوی ابو یوسف شجاع بن ولید کو ابو حازم نے غیر معتبر  
کہا ہے اس کی حدیثیں ضعیف ہوتی تھیں اور کہا ہے کہ یہ  
جھوٹے ہیں نہیں کہتے۔ ان پر اعتبار نہ کرتا چاہیے۔ (میزان الاعتدال بیان شجاع بن ولید)  
۳۔ نصر بن علی نے ابو حازم سے اس نے عکام بن صخر سے اس نے زبیر بن  
عبداللہ بن جابر سے روایت کی ہے کہ میں نے کہا کہ مجھ نے عبداللہ بن زبیر کو کہتے  
سنا کہ تم صوفی کہہ رہے ہو رکھنا اور ہاتھ کو ہاتھ پر رکھنا سنت ہے۔

(سنن ابوداؤد وضع الیمین ص ۱۸)

## جرح ۷

اس کا راوی انصاری علیٰ ستیم ہے۔ ابو احمد مجہول ہے۔

ناپسندیدہ حدیثیں بیان کرتا تھا۔ اور بخاری میں صالحی نا پسندیدہ حدیثیں بیان کرتا تھا۔ اور زرعدی سے لوگ حدیثیں نہیں لیتے تھے۔ ورنہ جو حدیثیں یاہن پہنچتی تھیں۔ (میزان الاعتدال عند زبیری)

اس کے علاوہ حدیث رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نہیں ہے۔ بلکہ قبہ عبداللہ بن زبیر ہے۔ اس لئے حجت نہیں ہے۔ نیز یہ کہ ابن زبیر تو خود بخود کھول کر نماز پڑھتے تھے۔

۸۔ منذر نے عبدالواحد بن زیاد سے اس سے عبدالرحمن بن اسحاق سے اس نے سیار ابو الحکم سے اس نے ابو داؤد سے روایت کی ہے کہ ابو ہریرہ نے کہا کہ ہاتھ کوٹا تھا کہ کچھ رکھنا چاہتے۔ (سنن ابوداؤد)

یہ حدیث رسول کی نہیں بلکہ حضرت ابو ہریرہ کا قول ہے جو کہ حجت نہیں ہو سکتا ہے۔

## جرح ۸

۹۔ عمر بن محبوب نے حفص بن غیاث سے اس سے عبد الرحمن بن اسحاق سے اس نے زیاد بن زبیر سے اس نے ابو حنیفہ سے روایت کی ہے کہ علی کہہ کر شہید نے فرمایا ہاتھ پر ہاتھ رکھنا سنت ہے۔ (سنن ابوداؤد)

## جرح ۹

میزان الاعتدال اور مشائخ سنن ابن ماجہ میں ہیں ہے کہ اس روایت کا راوی عمر بن محبوب تھیں مذہب تھا اور حفص حدیثوں میں غلطی بہت کرتے تھے اور عبدالرحمن بن اسحاق کو سب نے غیر معتبر کیا ہے۔ امام احمد بن حنبل کہتے ہیں کہ یہ کچھ نہ تھے۔ ان کی حدیثیں بے سودہ ہوتی تھیں۔ لوگ ان سے حدیثیں نہیں لیتے تھے۔ ان کے غیر معتبر ہونے پر سب نے اتفاق کیا ہے۔

پس ثابت ہوا کہ مذہب اہل سنت والجماعت کے پاس ہاتھ باندھنے کے ثبوت میں ایک بھی حدیث صحیح مرفوعہ اور معتبر نہیں ہے۔

## ہاتھ کھولنے کے دلائل

تقریر العین مغیرہ بن محمد بن محمد بن یونس شاذ محمد اسماعیل کا اعتراف لاہور صلا میں مشہور دیوبندی علامہ جناب شاذ اسماعیل المعروف شہید تھے ہیں کہ اصل حکم نماز میں ہاتھ کھولنے کا ہے لیکن روافض سے مشابہ ہونے کے باعث اسے ترک کر دیا گیا۔

۱۰۔ حکم قویا ہاتھ کھولنے ہی کا ہے۔ ساتھ ہی یہ کہ یہی حکم قرن اول (یعنی زمانہ رسول) میں مشہور تھا اور اسی (ہاتھ کھولنے) پر قرن آخر کے علماء ائمہ کثرت نے اتفاق رکھا۔ اور یہ بھی کچھ ہیں کہ ان مشہوروں میں یہ فعل (یعنی ہاتھ کھولنا) روافض سے مشابہ ہونے کی وجہ سے مذہب متغیر کے پیروکاروں نے چھوڑ دیا پس اس کے فعل پر باقی نہ رہے مولائے مشرق کے

علامہ وحید الزوان کا اقرار اسی طرح مشہور علامہ ابو محمد شاذ مولوی وحید الزوان خاں صاحب

ہی کہ یہ حدیث مہدی سند متصل ۱۲۶ پر پکڑتے ہیں کہ۔ فمن جعل الامر سال من شعاع مؤانہ و افن فقد اخطا... الخ جی جو یہ کہتا ہے کہ ہاتھ کھول کر نماز پڑھنا شیعوں کا شعار ہے تو وہ غلطی پر ہے اور اس رائے میں غلط کاری شیعوں کا ہی نہیں تمام اہل اسلام کا بھی ہے۔ یہ خصوصاً زمانہ نبی میں کل اصحاب اسی پر عامل تھے اور ہاتھ باندھنے کا کہیں نام بھی نہ تھا۔

ظاہر شاہ صاحب اکیلا کو اہل سنت تسلیم نہیں کرتے تھے ورنہ انکی آج بھی ہاتھ کھولتے ہیں۔

## عبداللہ بن زبیر کی نماز

تیسرا اصول جملہ ص ۲۹ باب خمس بیان کیفیت نماز۔ بنی ہاشم  
شعبہ عقیقہ سے وہ بنید ابن ابراہیم سے نقل کرتے ہیں کہ میں نے عمرو بن  
دینار کو کہتے سنا ہے کہ عبداللہ بن زبیر رات کو کھول کر نماز پڑھا کرتے تھے۔  
اور علامہ ترمذی بحر العلوم اور صحابی مشہور یعنی عبداللہ بن عباس چچا زاد  
بھائی حضور کے بیان فرماتے ہیں کہ اگر تم حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ و  
آلہ وسلم کی نماز دیکھنا چاہتے ہو تو عبداللہ بن زبیر کی نماز دیکھ لو۔

## نماز رسول و صحابہ اور امام مالک کا قول

قال العیسیٰ فی شرح کنز الدقائق قال مالک العزیمۃ

فی الامسال والرمحۃ فی الوضوء والاغتسال النبی کان یغسل

کذا لکنا اصحابہ حق تنزل الدھن من اوس اما بعدھم۔۔۔۔۔

شرح کنز الدقائق (ص ۲۱) میں علامہ عیسیٰ حنفی تحریر کرتے ہیں کہ امام

مالک کہتے تھے کہ حکم تو یہ تھا کہ کھولنے کا ہے اور رات کو نہ ہونے کی وجہ سے

اس سے کہ نبی اسی طرح رات کو کھول کر نماز پڑھا کرتے تھے اور اسی طرح

آپ کے اصحاب کرام یہاں تک کہ رات کو کھولنے کے طریقے انہی کی پیروی میں

نہیں کرتے تھے۔ (روضة النذیر ص ۶)

## ”رات کو نہ ہونے کا وجہ اور امر جدید ہے“

مشہور و معروف دیوبندی بزرگ علامہ شاہ محمد اکمل المعروف

شہید دہلوی اپنی کتاب ”توسیر العین“ کے ص ۱ پر یوں لکھتے ہیں۔

”اما ما روی عن الامسال عن العیسیٰ انما یغسل من الخواض و  
ابن حنیہ وابن المسیب وابن سیرین کہا اجرہ ابن شیبہ ان  
بلغ عندھم حدیث الوضوء فی حمل علی انھم یحبونہ بسنة  
من سنن النبی من حیثہ عادی من اعادات فداوا الی الک  
رسان (۱) سالتہ مع جوائز الوضوء وان لم یصل عندھم امر الوضوء  
تعلو ابنا یومر سال ینا علی الاصل از الوضوء امر جدید یحتاج  
الی دلیل۔“

ترجمہ۔ البتہ ارسال (یعنی نماز میں ہاتھوں کو کھلے چھوڑنا) جو

حسن بخاری و برائیم وابن مسیب وابن سیرین جیسے بعض تابعین سے روایات

کیا گیا ہے ہم کہ اس (۱) تو کھول کر نماز پڑھنا کو بن شیبہ نے نقل کیا

ہے تو اگر ان (۲) تابعین کو رات کو نہ ہونے کی حدیث پہنچی تھی تو اس پر نہیں

ہے کہ قبول سے اس (۳) رات کو نہ ہونے کی روایت کی سنت ہرگز نہیں

کہیں کہ ان (۴) تابعین نے اس (۵) رات کو نہ ہونے کو راتوں میں ایک عادت شمار

کیا۔ (۶) اگر رسول کی عادت ہو تو ضرور سنت سمجھتے ہیں وہ تو نہ کھولنے ہی

کی تائید مانگ رہے اس کے اس وجہ کی وجہ سے مع جو روضہ کے اور اگر

رات کو نہ ہونے کی حدیث ان (۷) تابعین کے پاس پہنچی ہی نہیں تو اس پر قبول ہے کہ

رات کو نہ ہونے کا حکم ان کے نزدیک ہرگز ثابت نہیں ہوا پس انہوں نے رات کو نہ

کی حدیث کو اصل ہونے کی بنا پر یہ کہ وضوء (یعنی رات کو نہ ہونے) امر جدید ہے

میں کو محتاج ہے۔“

مٹ۔ جو ان کا ثبوت موجود نہیں ہے۔

مٹ۔ امر جو کوئی ضرورت نہیں کہتے ہیں۔

## ہاتھ باندھنے کے متعلق امام مالک کا حکم "موطأ" میں

مولوی کرم الدین نے وضع گوئی سے کام لینے ہوئے اپنی کتاب  
آفتاب ہدایت کے صفحہ ۳۱۲ پر لکھا ہے کہ شیعوں نے ہاتھ باندھنا امام مالک کی  
طاعت منسوب کیا ہے جبکہ وہ مالک بن عقیلہ شیعی ہیں جنہوں نے اس مسئلہ پر  
نہ دیا اور امام مالک نے موطأ میں ہاتھ باندھنے کا اقرار کیا ہے۔ لہذا ہم مولوی صاحب  
کا یہ جھوٹا موطأ امام مالک ہی سے ظاہر کرتے ہیں کیونکہ خوش قسمتی سے انہوں  
نے موطأ کو امام مالک کی کتاب تسلیم کیا ہے ورنہ شاید وہ کتاب ہی سے انکار  
کرتے۔ جیسے ہو سکتا ہے قاضی مظہر حسین صاحب یہ حرکت کر ڈالیں۔

چنانچہ موطأ امام مالک (عربی) مطبوعہ نور محمد مع المطابع کراچی مالک  
کے حاشیہ کشف الظہار میں مولانا شافعی الرحمن کا یہ حدیث لکھتے ہیں: "قال  
مالک فی وضع الیمن علی الیسری قال لا اعرف ذلک فی الطریفة  
وکان بکرمہ وکن فی الضواہل اذا طال القيام فلا بأس بذلک لیس  
بہ نفسہ یعنی دایاں ہاتھ پر رکھنے (ہاتھ باندھنے) کے بارے میں  
امام مالک نے فرمایا کہ خلیفہ (یعنی نماز فرماتے) میں، میں اس (ہاتھ باندھنے)  
سے واقف تک نہیں ہوں (یعنی نماز فرض میں امام مالک ہاتھ باندھنے کے  
قائل نہیں تھے) اور اس کو مکروہ جانتے تھے۔ لیکن ہاں نوافل میں جب قیام  
طویل ہو جاتا ہے تو حرج نہیں کہ اپنی جان کی حد کے لئے ہاتھ باندھ لے جائیں (غالباً  
ایسی ضرورت قراویح میں محسوس ہوئی ہو)

ہاتھ باندھنے کے متعلق موطأ کے اسی صفحہ پر حاشیہ میں لکھا ہے:

"اجازہا مالک فی النفل ولہ یجوزہا فی الفرض" یعنی امام مالک  
نے ہاتھ باندھنے کی اجازت نفل میں دی ہے اور فرض میں اس کی اجازت

نہیں ہے۔

معلوم ہوا کہ امام مالک نے محض حفاظت جان کے لئے نوافل میں ایسی  
اجازت دی ہے اور فرض میں ہاتھ باندھنے سے روکا ہے کیونکہ ان کو معلوم تھا کہ  
اللہ بندہ کا تقویٰ کو پسند نہیں کرتا ہے اور پھر یہ کہ مستند روایتاً انہوں نے  
ایسا کرنے کی اجازت دی ہے جبکہ اس کا کوئی لائق ثبوت موجود نہیں ہے۔

## ہاتھ باندھنے کا آغاز کیسے ہوا؟

اس بات کا جواب کتاب "الادائل" میں علامہ عسکری نے تفصیل سے لکھا  
ہے کہ جب بخاری قیدی حضرت عمرؓ کے سامنے لائے گئے تو وہ قیدی خود ہاتھ باندھ  
کر کھڑے ہو گئے۔ جب حضرت عمرؓ نے سجدہ پڑھ کر اٹھ کر بائیں ہاتھ  
کی انگلی میں ہم ایسا ہی کرتے ہیں۔ حضرت عمرؓ نے سن کر بہت خوش ہوئے اور کہا  
جیس بھی اپنے خدا کے سامنے یونہی ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنی چاہیے اور حکم جاری  
کر دیا کہ نماز ہاتھ باندھ کر پڑھی جاسکتی ہے۔

لیکن اہل سنت علماء اہل اہل اسلام حضرت عمرؓ کو پسند نہیں کرتے لہذا ان کی بات  
یہ ہے کہ چونکہ روافض شروع سے ہاتھ باندھ کر نماز پڑھتے ہیں اس لئے ان کی  
 مخالفت کی غرض سے ہم لوگ ہاتھ باندھ کر نماز پڑھتے ہیں یہاں تک کہ علامہ برجنزی  
نے اپنی شرح وقایہ میں اس بات کی وضاحت کی ہے کہ ہم روافض (شیعوں)  
کی مخالفت کرنے کے لئے نماز میں ہاتھ باندھتے ہیں۔ ملاحظہ کریں،  
(شرح وقایہ جلد ۱ صفحہ ۱۱۱) مطبوعہ مطبوعہ نوکشتور

ماشا اللہ! نماز میں مندرجہ

ہائے کی شیور شنی تیرے رنگ بھی لڑائے ہیں!

## ”علی ولی اللہ“

اس موضوع پر ہم نے کتاب علی ولی اللہ مرتب کی ہے اور ثابت کیا ہے۔  
 تراز ولایت علیؑ (تبارع قرا و رسول ہے اور کھم کے ساتھ علیؑ و اللہ  
 کتب اہل سنت سے مکمل طور پر ثابت ہے تا کہ مختصر عرض یہ ہے کہ اللہ  
 اللہ کہنا، نبی آخر الزماں کو رسول کہنا حق نہ ہو کہ جو اکثر و بیشتر  
 ڈپٹی کہنا کسی بھی جہت سے صحابہ ائمہ رضی اللہ عنہم کے خلاف ہے کہ وہ کہتے ہیں  
 میں تو ہی الحقیقت وہ ہے ہی اللہ اور اگر حضرت محمدؐ کو رسول کہہ جائے تو بھی  
 درحقیقت اللہ کے رسول ہیں۔ یہ چونکہ علم خد کا ماہر ہے جسے جو اہل حقیت یہ  
 لہذا اسے ڈپٹی کہنا جس بات نہیں اور چونکہ مگر ڈپٹی کے لیے ہے پر یہ ہے کہ  
 اسے ڈپٹی صاحب کہنے پر کیا اعتراض ہوگا۔ البتہ فرعون کو، سد کہ جسے تو  
 کفر و شرک ہوگا کہ وہ خطا ہی نہیں۔ اسی طرح اگر کسی غلام احمد کو بھی کہنا  
 شروع کر دیا جائے تو کفر ہوگا کہ وہ کاذب ہے۔ اور اگر کسی سبزی فروش کو  
 ٹو اکڑ کو بایں توجہات ہوگی۔ اسی طرح اگرچہ کسی ڈپٹی صاحب سے پکارا  
 جائے تو وہ مذاق ہی سمجھ جائے گا یا معلوم ہوا کسی عامل منصب کو اس کے  
 منصب سے ناکارہ مذموم نہیں بلکہ جائز ہے۔ اس کے برعکس کسی غیر اہل کو ایسا  
 پکارنا جہالت و دیوانگی ہوگا۔ حضرت علیؑ علیہ السلام کو اگر ہم اللہ کو کہتے  
 ہیں تو اس لئے کہ وہ اللہ کے ولی ہیں لہذا وہی کو وہی کہنا کیوں کر معیوب  
 ہو سکتا ہے۔ اس سے پہلے کہ ولایت حضرت علیؑ کے بارے میں کچھ گفتار کر کے  
 جائے ائمہ متقدمین سے یہ پوچھتے ہیں کہ وہ بتائیں کہ درود شریف میں صحابہ و  
 ازواج کو کیوں ملایا جاتا ہے۔ جب کہ نماز میں صرف حضرت محمدؐ کی تشریف آری پڑھنا  
 جائے؟ نیز جو وہیوں کے خطیبوں میں آپ لوگ حضرت جو کبوتر تشریف آری

کے نام کو پکارتے ہیں جب کہ آنحضرتؐ کے صحابہ میں یہ نام شامل نہ تھے۔ ہزاروں کو  
 ہے کہ رسول اللہ کی حیاتِ حقیقیہ میں یہ نام خطیبوں میں نہیں پکارا جاتا تھے  
 ورنہ ثابت کر دیتے۔

شاید آپ ہمیں کہ صحیح مسلم کی روایت کے مطابق امر جدید امر حسنہ ہو تو  
 ہی یہ ثواب ہوتا ہے اور نفلی عبادت حقیقی بھی کرنا چاہئے ذریعہ ثواب ہے کہ  
 فوائد جتنے چاہیں پورے ہو سکتے ہیں یا عیش ثواب ہوگا۔ لہذا وہ مقررہ مقدار سے  
 زیادہ بھی دے سکتی ہے۔ سچے حاکم زندگی میں ایک ہی مرتبہ فرض ہے لیکن  
 جتنے چاہیں کر لے جائیں۔ لہذا اس فقرے سے معلوم ہوا کہ ایک عمل یعنی عبادت  
 کی اس مقدار سے جو مقرری ہو زیادہ کرنا کوئی عبادت نہیں بلکہ ثواب ہے۔ لہذا  
 اس انا کہ کرنے سے قرآن و سنت نبویؐ کی مخالفت ہو۔ پس اس ہی فقرے کے  
 ماتحت ہم سمجھتے ہیں ”علی ولی اللہ“ کہنا عبادت ہے اور یہ سمجھنے سے یہی  
 توجہ مدد دہی کے عقیدے کو ضعف پہنچتا ہے اور دوسری رسالت کے ایمان میں کمی  
 آجاتی ہے۔ بلکہ اس اقراء سے کلمہ طیبہ بن جاتا ہے اور بلند ہو جاتا ہے۔ اگر یہ  
 سوائی کیا جائے کہ اس نظریہ کی اساس پر اقرار علیؑ ولی اللہ کیا گیا ہے کہ کم امر  
 جدید یعنی بدعت تو ثابت ہوتا ہے۔ لیکن بدعت حسنہ جب کہ ولایت و امامت کا  
 حقہ امتیہوں کے نزدیک اصولی ہے لہذا ضروری ہے کہ اس کی اساس یعنی  
 صریح پر ہو۔ چنانچہ اس کا جواب یہ ہے کہ شد کو بالادلیل ہماری نہیں ہے بلکہ فرقہ  
 مخالفین کی دلیل پر چھنے استدلال کیلئے۔ جب کہ ہمارا ایمان ہے شک یہ  
 ہے کہ ولایت کا حقہ امتیہ اصولی ہے اور اس کا منکر مومن نہیں ہے۔ یہ پوری  
 بحث ہم نے کتاب علی ولی اللہ میں تفصیل سے کر کے کامیابوں کے وائٹ کئے  
 کہ یہ قیامہ اور اس کتاب پر ہزار روپیہ کا انعام بھی پیش کرنے کا اعلان کیا  
 ہے۔ مگر یہاں عرض صحت داتی ہے کہ حضرت علیؑ ولی اللہ سنت رسولؐ سے



ثابت ہے بلکہ کلام خدا سے بھی مکمل طور پر ثابت ہے۔ جیسا کہ قرآن مجید میں ہے۔  
 "انھا اولیٰکم اللہ ورسولہ والذین امنوا الذین یتقون  
 الصلوٰۃ ویؤتوا الزکوٰۃ وھم یراکھون" (سورہ نساء)  
 ترجمہ: پس اللہ تمہارا ولی ہے۔ اور رسول اللہ ولی ہے۔ اور وہ مومنین  
 جو قائم کرتے ہیں نماز کو اور عبادت کو عرصہ میں زکوٰۃ دیتے ہیں۔

مثلاً بعد اہلسنت تعمیر قادری اور دیگر تصامیر میں ہے کہ یہ آیت قرآنی  
 علیٰ کی شان مبارک میں نازل ہوئی جب کہ انہوں نے حالت کو جمع میں مائل  
 کو اکثر شریعی عطا فرمائی۔ پس اس آیت کے تحت حضرت علی کو ولی تسلیم کرنا  
 ضروری ہوا اور اس کا منکر مومنین نہ رہا کہ آیت قرآن سے انکار کیا۔ اس کے  
 علاوہ مشکوٰۃ شریف میں حضرت امام المومنین علیؑ کی عائشہ سے حدیث بیان  
 ہوئی ہے کہ علیؑ کا ذکر عبادت ہے۔ یہ حدیث صحیحہ و معتبرہ کے علاوہ اور کئی  
 معتبر قائلوں میں درج ہے۔ لہذا ذکر علیؑ کلمہ کے ساتھ بھی عبادت ہے کیونکہ  
 کلمہ کے ساتھ بسم اللہ شریف پڑھنا مانع کلمہ نہیں ہے۔ حالانکہ حضرت علیؑ  
 نے فرمایا کہ میں نبیؐ کا بیٹے والا فقط رسولؐ جب بسم اللہ علیؑ کے ساتھ پڑھی  
 جا سکتی ہے تو علیؑ ولی اللہ بھی کہا جاسکتا ہے۔ اسی طرح ضروری ہے  
 کہ جب بھی حضورؐ کا نام آئے تو قائم اور جامع ہو جیسا ہے کہ آیت پر  
 درود پڑھے لہذا جب کلمہ میں آنحضرتؐ کا نام مبارک زبان سے ادا کیا تو  
 درود پڑھنا ضروری ہوگا اور ارشاد رسولؐ ہے کہ تجھ پر درود و پورا پڑھو۔  
 ادھر اور درود نازل ہوا جاتا ہے۔ پس کلمہ میں اگر حضورؐ کے نام نامی کے بعد  
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا اضافہ کر دیا جائے تو میرا اضافہ مانع کلمہ نہ ہوگا۔  
 افسوس ہے کہ درود کا درود جائز سمجھا جائے اور صاحب درود کے ذکر کو مقلد اللہ  
 بدعت کہا جائے جب کہ ذکر علیؑ ولی اللہ کلمہ کے ساتھ عبادت ہے اور ضرور

رسول کریمؐ نے علیؑ ولی اللہ پڑھا ہے۔ اور اقرار ولایت تسلیم حکم غیر مجرب ہے۔  
 فرمایا اسماعیل مولفہ جمہوری میں ہے کہ زمانہ رسولؐ میں اقرار و تسلیم رسولؐ کیا  
 جاتا تھا جب کہ نبیؐ نہ ہوتا تھا تو خود توحید و رسالت کے علاوہ ولی رسولؐ  
 کی تشہیر دست بھی دیتا تھا۔

قرآن مجید کے متعلق حضورؐ میں نہیں اور جناب امیر شہید بارہویؒ  
 میں انہما میں نہیں جب کہ نبیؐ سمان ہوتا تھا تو وہ موسیٰ و ہارون دونوں پر  
 نازل ہوتا تھا جیسا کہ ارشاد ہے و قالوا انھما رب العالمین نہ رب موسیٰ و  
 ہارون۔ لہذا ضروری ہے مومن حضرت محمدؐ مطلق اور حضرت علیؑ مرتضیٰ دونوں  
 پر ولایت لائے۔ دیکھئے میرا رسالہ "الاعول دین" باب امامت۔

بہ حضرت علیؑ کی ولایت کا اقرار ضرور کلمہ ہی سے نہیں بلکہ جز و ایمان  
 سے کرتے ہیں۔ میرا سخت کہنے کے لئے توحید و رسالت کے ساتھ یہ عبادت ولایت  
 ہی نہ آتی ہے تاکہ علیؑ مطر پر کام آئے کہ حضرت ابو بکرؓ نے کہا ہے کہ کوئی  
 شخص اس وقت تک پہلی شرط پاب نہ کرے گا جب تک علیؑ کا پرہیز و پابندی نہ ہوگا۔  
 جناب رسالت ثابت ہے فرمایا کہ "علیؑ میرے بعد پر مومن کا ولی ہے"۔  
 ملا خندکری کتب جہنت۔

۱) خاندان احمد سنی  
 ۲) ریاض المفرد  
 ۳) امداد الخاب فی معرفۃ الصحابہ  
 ۴) کفر الخابی ملا علی شافعی  
 ۵) بیان نہیں مینوی  
 ۶) مستند ابو ذر و ضیاء المسلمین  
 ۷) فردوس الاخبار و غنی  
 ۸) تہذیب الاثر از ابن حجر عسقلانی  
 ۹) نہج البلاغہ فی تہذیب العی  
 ۱۰) مناقب ابو مخنف زہری  
 ۱۱) قول الخلیفی فی الفضائل علی علیہ السلام  
 ۱۲) تہذیب الکمال  
 ۱۳) استیعاب فی معرفۃ الصحابہ علیہ السلام ابن عبد البر  
 ۱۴) ترمذی (۱۵) طبرانی

(۱۵) میزان الاعتدال (۱۶) جامع الترمذی (۱۷) الاکتافی الغنائل  
 (۱۸) تاریخ بغداد خطیب بغدادی (۱۹) صحیح مسلم  
 (۲۰) تاریخ النورۃ - وغیرہ وغیرہ تمام کتب اہل سنت میں روایت علی  
 علیہ السلام منقول ہے۔ اور اس حدیث میں حضور کے ارشاد میں غلط بعدی  
 قابل غور ہے اور ثابت کرتے ہیں کہ حکم اقرار ولایت بعد از مہاجرین ضروری  
 ہے اس لئے "علی ولی اللہ" کا اقرار کر کے ایمان رسول اکرم پر لازم  
 ہے۔ اسی لئے حضور صغیر اعلیٰ علیہ السلام کے ارشاد ہدایت  
 "ولت کل موہب بعدی" کے پیش از تحمیل اہل ایمان تمیز حکم میں کہتے ہیں  
 سرکار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے شب سحر کو ارشاد فرمایا کہ جو کام  
 کے حرم میں لکھا ہوا دیکھا اس سے بھی ولایت علی ثابت ہے۔ چنانچہ مولوی  
 عبد اللہ رحیل اپنی کتاب ارتقاء الطالب میں زیر عنوان "ولی اللہ" دینی کے حوالہ  
 سے لکھا ہے کہ

جناب سرور کائنات نے فرمایا میں نے شب سحر کو ارشاد فرمایا کہ جو کام  
 سے لکھا دیکھا "لا الہ الا اللہ محمد حبیب اللہ علی ولی اللہ" . . .  
 یعنی اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں محمد حبیب اللہ ہیں علی اللہ کے ولی ہیں۔ تو ظہر  
 کثیر علیہم جنس و جنس مصفوق اللہ ہیں۔ ان کے دشمن پر اللہ کی لعنت  
 لہذا ثابت ہوا کہ شیعوں کا کلمہ و درجہ کے ہمہ کے مطابق ہے  
 اسی کے مطابق سرور اہل جنت کے شیعہ اہل بیت کے دشمنوں پر جنت  
 کرتے ہیں۔ اس کو مومن بنو ہاشم جنت میں لے کر آئے ہیں اور یہ جنت  
 کا مسطاب لکھا جا سکتا ہے۔

## گیارہواں سوال

سوال ۱۱ :- "نورۃ کبیرہ" "نورۃ رسالت" کے  
 بجائے "نورۃ حیدر می" کثرت سے کیوں لگاتے ہو؟

جواب ۱۱ :- یہ بھی شکر ہے کہ آپ نے کم سے کم یہ تو مان لیا کہ  
 ہر "نورۃ کبیرہ" اور "نورۃ رسالت" کے مخالف نہیں ہیں۔ باقی رہی "نورۃ حیدر می"  
 کی کثرت تو اتنا سمجھئے کہ وہ روایات اور تاریخ اسلام سے پہلے چلتا ہے کہ  
 "نورۃ کو موقع و محل کے مدد پر ہی استعمال کیا جاتا ہے۔ یعنی حق اسلام اور شریعت  
 کے وہ مہمان ٹرانڈ ہوتے۔ وہاں "نورۃ کبیرہ" لگایا گیا کیونکہ وہ لوگ اللہ  
 کی وحدانیت کو زمانہ تھے اور مسلمان اپنے ایمان یا اللہ کا اظہار خدا کے  
 توحید کی تبلیغ کے لئے "اللہ اکبر" کا نور لگاتے ہیں اور دشمنانِ حق اپنے اپنے  
 جہنوں کے نور لگاتے تھے۔ اس طرح اللہ کا نور یا نورۃ بلند ہو کر شاعت توحید  
 کا سبب ہوتا ہے۔

اسی طرح جب مسیور کذاب نے نبی ہونے کا دعویٰ کیا تو مسلمانوں نے  
 اس کے خلاف جنگ کی۔ اس نزاع میں "نورۃ رسالت" بھارت سے لگایا  
 گیا۔ فریقِ حق نے اپنے نبی کے نور لگائے۔ کیونکہ جھگڑا نبوت و رسالت  
 کا تھا اس لئے اشاعت رسالت کی ضرورت صد نورۃ رسالت ہی سے پوری  
 ہو سکتی تھی۔ لہذا مسلمانوں نے نورۃ رسالت لگایا۔

بعد میں جب باغی شام معاویہ بن ابی سفیان اور علیہ رضی اللہ عنہما  
 علی بن ابی طالب کے درمیان جنگیں ہوئیں تو طرفین نے اپنے اپنے تسلیم کر دے

امیر خلیفہ کے غورے لگائے۔ لہذا ظاہر ہے کہ نعرہ علی علیہ السلام کی مخالفت میں لوگ کر سکتے ہیں جو حضرت علی علیہ السلام کی مخالفت پر غصہ غفلت رکھتے ہوں۔ اس نعرہ کی مخالفت اس کے مرتب سے نسیب نہیں دیتی جو حضرت علیؑ کو غنیفہ تسلیم کرتا ہو۔ آج کل ملک میں پاکستان زندہ باد، قائد اعظم زندہ باد، ساتھ ساتھ پاکستان میلین پائی اپنے حمیرین کا نعرہ قائم و دائم زندہ باد بھی لگاتی ہے جبکہ مولانا علی کا نعرہ نہ صرف مسلمان مسلمان لگاتے ہیں بلکہ کتب المہنت سے نعرہ حمیدی، نعرہ رضوان، ثنائیت (ب) کتابت اعصاب، فقیہ الحرمین اہل سنت، محدث شام ابو عبد اللہ محمد بن یوسف، نجفی شافعی، مطبوعہ عراقی ۱۹۱۲ء ص ۱۱۱ پر ہے کہ

نادی ملکہ السہا یومہ مدرس یقال وہ مہضوان لا سیف الا  
ذو الفقار ولا حتی الا علی۔ یعنی رضوان فرشتے نے جنگ بدر کے دن نادی ذو الفقار کے سوا کوئی تموار نہیں اور علی علیہ السلام کے سوا کوئی جوان نہیں۔ اسی طرح شیخ عبد الحق محدث دہلوی نے تاریخ النبوة میں نعرہ حمیدی کا ذکر کیا ہے کہ

مشاور مرواں، شمشیر بزدان قومیت پروردگار

لا فتی الا علی لا سیف الا ذو الفقار

نیز یہ کہ بی بی عائشہ کی بیان کردہ حدیث رسولؐ کے مطابق ذکر علی عبادت ہے اس لئے نعرہ حمیدی یا علی با غلبہ برکات و ثواب ہے۔ اندر چونکہ آپ لوگ نعرہ تکبیر اور نعرہ رسالت کی اتنی مخالفت نہیں کرتے جتنی نعرہ حمیدی کی کرتے ہیں لہذا اصول افراد بازی کے مطابق ہیں نعرہ حمیدی یا علی کا کرا شاعت و ولایت علی علیہ السلام کی ضرورت محسوس ہوتی ہے۔ یہ نعرہ ارباب کاویز ہے، ملاحظہ فرمائیں آپ کا کیا حال ہے؟

جو اپنے رسولؐ بھائی کا معیتوں میں مددگار رہا آج بھی وہ انسانوں کے مشکل کشائی کرتا ہے میدان جنگ میں جب اس کے نام کو پکارا جاتا ہے تو فتح قدم چوم لیتی ہے۔ اس کے نام کا نعرہ سن کر مخالفین کے دل بیٹھ جلتے ہیں فہم اکھڑ جاتے ہیں۔ نعرہ حمیدی "یا علیؑ" کی گونج سے فضا میں کیف و مستی پیدا ہوا جاتی ہے روح کو سرور ملتا ہے۔ چہرہ کی رونق دو بالا چلتی ہے۔ دشمن کا رنگ اڑ جاتا ہے۔ اطمینان قلب نصیب ہوتا ہے۔ عاشقوں کے لئے سامان راحت ہے طالبوں کے لئے معبود ہے۔ گناہوں کا کفارہ ہے، جنت کی ضمانت ہے۔ دوزخ سے بچنے کا یقینی ذریعہ ہے روحانیت کی جلا اور مادیت کی تلافی کا واحد وسیلہ ہے۔ نجات کا حتمی جیلہ ہے۔

نعرہ "یا علیؑ" اللہ کا نعرہ ہے

"حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ نے روایت کیا ہے کہ حضور اکرمؐ نے فرمایا کہ اللہ اور مقرب فرشتے علیؑ پر ہر روز نعرہ کرتے ہیں حتیٰ کہ خدا نعرہ بلند کرتا ہے شب بیتی یا علیؑ" (دہلی)

معنوں میں کہ نعرہ حمیدی خلق کا نہیں بلکہ خالق کائنات کا نعرہ ہے جسے ہر روز بلند کیا جاتا ہے۔

## بارہواں سوال

سوال نمبر ۱۸۷: خدا کے علاوہ کسی سے مدد مانگنا شرک ہے اس لئے یا علیؑ مدد کہنا کیونکر درست ہے ؟

جواب نمبر ۱۸۷: علیؑ علیہ السلام سے مدد مانگنا جائز ہے بلکہ رکنا سنا کر کثرت قولی میں ہے اور فعلی بھی ہے۔ اس کا اعتراض عملی طور پر شیعیین نے بھی کیا ہے۔ ارشاد رب العزت ہے کہ ۔۔۔ "بس اللہ تمہارا ولی ہے اور میری اور وہ مومن جو تمہارا کو قیام کرتے ہیں اور عبادت رکوع میں تم کو آیت دیتے ہیں (سورہ مبارکہ آیت ۷۰) ہم نے پہلے بیان کیا کہ آیت حضرت علیؑ علیہ السلام کی شان میں نازل ہوئی کہ تمام اہل اسلام کو خلافت عام ہے کہ ثابت کر دیں کہ علیؑ علیہ السلام کے سوا کسی دوسرے بزرگ کی شان میں نازل ہوئی ہو۔ اگر نہ کر سکیں تو خدا و رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اس حکم کو نہ سر جہنم تسلیم کر لیں کہ اللہ کا ہے رسول مددگار میں اور علیؑ مددگار میں۔ کیونکہ علیؑ کے معنوں میں مددگار بھی ہے۔ اس کا منکر کلام الہی کا منکر اور اللہ کے کلام کا منکر کا ہے۔ اسی آیت سے اگلی آیت اس طرح ہے کہ ۱

"جو مددگار مانے گا اللہ کو رسول کو اور ان ایمان والوں کو (جو حالت رکوع میں رکوع آیت دیتے ہیں) بے شک وہ گروہ غالب ہے (سورہ مبارکہ آیت ۷۱) اس آیت سے ثابت ہوا کہ غلبہ پانے کے لئے اللہ رسول اور علیؑ سے مدد مانگنا کوئی گناہ نہیں بلکہ ربہ العالین کے منشاء کے مطابق ہے کلام اللہ بالکل واضح اور روشن الفاظ میں اس کی تائید کرتا ہے جو لوگ تولی کے معنی دوست لیتے ہیں ان کے لئے جہنم کا کہ "دوست وہ جو معیت میں کام آئے"

مگر ان نبوت نے تو جگہوں میں علیؑ سے مدد طلب کر کے اسے سنت پر مبنی

دلیل ہے جس سے ظاہر حال ہے۔ شب بوقت حضرت علیؑ کے تر پڑنے اور علیؑ کے سارے میں سونا، جگہوں میں اللہ رسولؐ کو اس کا شریک ہے اور شیخ محمد بن حنفیہ دہری نے ملحدانہ نبوت میں ناطی علیہ السلام کا ذکر کر کے آنحضرتؐ کا حضرت علیؑ کو پکارنا ثابت کیا ہے۔

اس امر سے یہ تاثر نہ لیا جائے کہ نبی صلا اللہ حضرت علیؑ کے محتاج تھے بلکہ حضرت کا معتد فیض امت پر انصافیت علیؑ کا کام کرنا تھا اور یہ تاثر کہ خدا کے علاوہ اور کوئی کارساز یا فضل کا حامل نہیں ہے از روئے قرآن غلط ہے کہ سورہ مدثر میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

"اہل کتاب یہ دیکھیں کہ یہ مومنین خدا کے فضل پر کچھ قدرت نہیں رکھتے یہ تو یقین بات ہے کہ فضل خدا ہی کی قسم میں ہے (مگر) وہ میں کو چاہے عطا کرے اور خدا تو بڑا فضل کا مالک ہے۔" (سورہ صافات ۱۷)

پھر ثابت ہوا کہ خدا تعالیٰ نے مومنین میں سے کچھ مصلحتی اور مغویٰ بہتر کر۔ مولیٰ بنا کر یہ طاقت عطا کی ہے کہ ان کو خدا کے فضل پر تصرف حاصل ہے۔ لہذا ان سے مدد مانگنا شرک نہیں ہے اور ان کی اس عطا کردہ طاقت منجانب خدا کا انکار خدا کو بیزیر بند نہیں ہے بیکہ کہ آیت کے الفاظ ظاہر ہے۔ اسی لئے حضرت ابو بکرؓ نے کہا کہ "اگر تقدیر کو آیت میں علیؑ میری مدد نہ کرتے تو میں ہلاک ہو جاتا" تاریخ عبدالقادر ص ۱۷۱ حضرت عمرؓ کا قول ہے کہ "اگر علیؑ نہ ہوتے تو عمر ہلاک ہو جاتا" ذکر حسین مولوی کوثر نیازی۔

حضرت عثمانؓ کی مدد میں قدر بلبلہ پر اس حضرت علیؑ نے کہ ہے تاریخ اس کی تائید ہے جب اسی طرح شخصیت علیؑ کی احادیث کی معترف ہیں تو کچھ مومنین کی کیا حیثیت ہے ؟ اپنے صدیق اکبرؓ کی صداقت اور قرآن و حدیث کی حقانیت پر اعتقاد رکھیے اور یا علیؑ مدد پر اعتراض نہ کیجئے۔ کیونکہ قرآن و رسولؐ ہے کہ ممکنات مولیٰ کا فضل علیؑ مولانا "متفقہ حدیث ہے کہ جب رسولؐ اصرار صحابہ کی نہیں بلکہ پورے کائنات کے مولا ہیں۔ اس لئے علیؑ بھی سب کے مولا ہیں۔"

## تیسرا سوال

سوال ۱۳ حضرت علیؑ کے گھر نبیؐ کی ایک صاحبزادی اور حضرت عثمانؓ کے گھر دو بچہ حضرت علیؑ کو حضرت عثمانؓ سے افضل سمجھنا کیونکر درست ہے؟

جواب ۱۳۔ اس سلسلے میں پہلے عرض یہ ہے کہ اسلام میں میرا یہ فضیلت نہیں ہے کہ فلاں شخص کی کاہشتہ اس پر اوقات وار ہے بلکہ شرعاً تو یہ ہے جس لئے وہ پیشتر یا ایک جیسا کہ اس سوال میں آیا کہنا ضرور لفظ ہے۔ دوم یہ کہ جب نبیؐ کی کوئی فضیلت نہ ہو تو داملو کی فضیلت کسی آپؐ حضرات فیض بھیجے کہ اداوت و اخبار رسولؐ میں جس قدر فضیلت جناب سیدہ فاطمہؑ کی ظاہر ہوئی ہے کیا کسی اور قبیلہ جیسی کی ہے؟ مسند ایک حدیث بخاری شریف سے نقل کرتا ہوں۔ العاطلہ سیدۃ النساء اہل بیت مری فاطمہ بنت کمال محمدؐ نور قلب کی سرور ہے۔ اس عیض میں کہ ہم معصوم و غیر معصوم مورتیں شامل ہیں اور یہی حدیث ثبات کرنے کے لئے کافی ہے کہ جناب فاطمہؑ کا درجہ سب عورتوں سے بلند ہے۔ اس طرح نبیؐ کی اداوت کتب اہل سنت و الجماعت اور شیخوں سے ملتی ہیں اب آپؐ کی اداوت کے مقابلے میں جو عثمانؓ بتوں میں ہیں کسی اور شخص سے نبیؐ کی شان میں دکھادیں تو جہاں آپؐ کی اعزاز میں معقول ماننے کو تیار ہیں جہاں نہ تصورات کی کوئی دوسری حقیقت جیسی تھی کہ نہیں۔ جب وہ شیبانی ہی نہیں تو نور کیسے؟ اور جب وہ نور نہیں تو حضرت عثمانؓ ذوالنورین کیونکر؟ مگر یہی طرح صدیق اکبرؓ اور فاروق اعظمؓ کے خطابت رسولؐ خداؐ نے حضرت علیؑ کو عطا کئے اور یہ پوری بحث ہم نے اپنی کتاب دھی رحمتہ للعالمین میں کی ہے ملاحظہ فرمائیے جانے۔

حاجہ رشتہ وادی میرا فضیلت نہیں ہو سکتی تو کون محبت تیرے رسولؐ کی اداوت فضیلت ہو؟

حضرت علیؑ علیہ السلام کو اس لحاظ سے فضیلت نہیں کہ وہ رشتہ میں داملو رسولؐ ہیں بلکہ ان کے ذاتی کارناموں قرآنی آیات اور احادیث رسولؐ سے بخوبی مرعہ ملتے ہیں اور اس لئے امیر المؤمنین علیؑ ابن ابیطالبؑ کو منور کے بعد سب سے افضل سمجھتے ہیں کہ نہ کوئی دوسرا عالم کے ارشاد کے مطابق حضرت علیؑ نور محمدؐ سے ہیں۔ یہ وہ فضیلت ہے جو عثمانؓ کو حاصل ہوئی نہ ہی شیخین کو حدیث نور کتب اہل سنت میں ملاحظہ ہو مثلاً یہ کہ خواص الامت سبط ابن جوزی ۲۸۔ فردوس الاخبار دہلی ۱۸۹۱ قیام امیر المؤمنین منیل نایب الودۃ سلیمان قندوزی مناقب مرتضوی محمد صالح حبشی اشراج المطالب بمل و غیرہ۔

حقیقت یہ ہے کہ جناب امیر المؤمنین علیہ السلام کے سوا کسی بھی شخص کو شرف و امامت رسولؐ پر گزرا حاصل نہ تھا۔ اس کا ثبوت خود صریح کلمات کی حسب ذیل حدیث سے ملتا ہے۔ جو کتب اہل سنت میں منقول ہے۔

عن ابی الحضر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لعلیؑ اوتیت ثلاثاً لم یؤتھن اھدولانا اوتیت سھراً مثلی ولم اوت انا مثلی واوتیت من وجہ مد لیتہ مثل ابنت ولداوت مثله انما وجہه واوتیت الحسن والحسين من صلبک ولداوت من صلبی مثله انما صلبک منی وانا منک۔ ترجمہ۔ ابناؤں کو اسے اوتیت ہے کہ جناب رسالت کا پانے علیؑ علیہ السلام سے فرمایا تجھے تین باتیں ایسی دی گئی ہیں کہ کسی ایک کو بھی نہیں دی گئی یہاں تک کہ تجھے بھی ہمیں۔

۱۔ تجھے مجھ سے خیر دیا گیا ہے اور تجھے دیا نہیں دیا گیا۔

۲۔ تجھے میری بیٹی صدیقہ زوجہ نبیؐ ہے اور تجھے ویسی زوجہ نہیں ملی۔

۳۔ حسن و حسینؑ مجھے فرزند میری پشت سے تجھے دیئے گئے ہیں اور میری پشت سے تجھے دیئے نہیں دیئے گئے لیکن تم مجھ سے ہو اور میں تم سے ہوں۔

اللہ صلی علیہ وآلہ وسلم حجرتہ سے فرمایا ہوا کہ ان میں سے العرب الجاحلیہ  
میں میری بیعتا نہیں ہے۔ (ابن ابی شیبہ)۔

ترجمہ: جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت خدیجہ سے عقد  
فرمایا تو اس کے حضور سے عرب بعد ازاں کا انتقال ہو گیا اور اس نے وہ لوگ جن کو  
ایک کا نام ترتیب تھا ان کے ایک کا نام ترتیب تھا۔ اور ان دونوں نے پیغمبر اور خدیجہ  
کی گود میں پرورش پائی۔ اور ان میں سے ان کی تربیت کی۔ اور اسامہ سے قبل  
یہ دستور تھا کہ اگر کوئی بچہ کسی کی گود میں پرورش پاتا تھا تو اسے اسی کی طرف  
منسوب کر دیا جاتا تھا۔ (اسی وجہ سے مطاہرین حضرت زینب عارثہ کو زینب بنت  
ہنازہ جلد نہ لگا کر قرآن میں اس کی تردید کرنا پڑی)

واضح ہو کہ اگر جناب خدیجہ الکبریٰ کی ہمیشہ تھیں اور نہ خدیجہ ورقیہ جناب  
ہنازہ کی تھیں۔ جن کی پرورش حضرت خدیجہ اور سرکار محمد رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمائی۔ اور عرب کے دستور کے مطابق دونوں کو حضور  
اور نبی خدیجہ کی بیٹیاں کہہ دیا گیا۔ علاوہ ازیں اہل سنت کے علماء کے نزدیک  
اس امر پر اتفاق نہیں ہے کہ زینب بیٹیاں واقعی رسول کی لگی صاحبزادیاں تھیں۔  
سنہ خطہ لڑیں۔ سیرۃ ابن ہشام جلد چہارم ص ۱۱۱ یا ب فی ذکر ما واجہ۔  
تاریخ الخلفاء میں ملازمین دیکھ کر نے زینب کو ابوہریرہ کی بیٹی سمجھا  
ہے (دیکھئے تاریخ خلفاء جلد ۱ ص ۱۱۱ مطبوعہ مصر)

اسی طرح علامہ ابن کثیر امام حافظ ابن حجر عسقلانی نے الاصابہ فی تمیز الصحابہ  
جلد ۱ جزو ۲ ص ۲۲۰ پر لکھا کہ زینب یعنی یحییٰ یابی ہوئی تحریر کی ہے۔  
قرآن مجید میں جو لفظ "بنات" آیا ہے وہ بھی یزید ثابت نہیں کرتا کہ وہ  
حضور کی بیٹیاں تھیں۔ کیونکہ قرآن میں اکثر احوال کے لئے جمع کا صیغہ استعمال ہوا

روایت اہل سنت آخریہ ابوہریرہ شریف النبوة صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فی خبر  
الاخبار امام علی الرضا فی مسند کواثرہ ارجح المطالب ص ۱۹۹ مولفہ مولوی  
عبید اللہ سبیل لہر قسری۔

الغرض تنازعہ بنات النبی کو حل کرنے کے لئے حدیث متذکرہ بالات استعمل  
ہی کافی ہے۔ علاوہ ازیں قابل توجہ امر یہ ہے کہ حضرت عثمان کا لقب "ذوالنورین"  
کسی صحاح سے بزبان رسول اکرم قویاً ثابت نہیں کیا جاسکتا ہے۔ پس جب عیسیٰ بیٹیاں  
ہی نور ثابت نہیں ہوتی ہیں تو پھر امام کو دو نوروں والا کیسے تسلیم کیا جاسکتا ہے۔  
تکتہ خاص یہ ہے کہ اکثر مسلمان رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو نور  
نہیں مانتے۔ اور آپ کو کبھی عام سمجھتے ہیں لیکن تعجب ہے کہ حضور کو نور کی تصور  
کرتے ہیں مگر ان کے نام پہلے امام کو دو نوروں والا جانتے ہیں یہ منطوق نا قابل فہم ہے  
شاید درود شکر گوارا حافظ نے با شرف و الاحاطہ ہے۔

حدیث بالات سے ثابت ہے کہ اگر حضرت عثمان کو یا عقبہ بن ابی معیط اور  
عتیب بن ابی معیط کو بھی شرف دامادی حاصل ہوتا تو سید الانبیاء کی زمین وحی سے  
یہ الفاظ ادا نہ ہوتے کہ یہ حضرت علیؑ کی خصوصیت ہے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ  
علیہ وآلہ وسلم ان کے خسر ہیں اور یہ خصوصیت حضرت علیؑ کے ہوا کسی اور کو نہیں  
دی گئی ہے۔ پس تسلیم کرنا چاہیے کہ حضرت فاطمہ زہراؑ کے سوا رسول کی کوئی حقیقی  
بیٹی نہیں تھی۔ مزید برآں کہ کتب اہل سنت سے ثابت ہے کہ عیسیٰ بیٹیاں حضور  
کی حقیقی بیٹیاں نہیں تھیں جیسا کہ کتاب الاستغاثہ ص ۱۱۱ ابو القاسم انصاری  
متوفی ۳۵۲ھ نے تحریر کیا ہے۔

فلما تزوج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بضمیہ حیکۃ ماتت حالت  
بہر ذلک بحدۃ یسیرۃ و خلقت المقلتین زینب و ورقیہ فی حجر رسول

ہے۔ جیسا کہ آئے میاں میں لسانا جمع ہے لیکن حضورؐ نے عملی طور پر جناب رسیتہ کو  
 ہی مراد لیا اور محض واحدی ہی کو لئے کر گئے۔ اسی طرح حضرت لوط علیہ السلام  
 کی دو بیٹیوں کے لئے تثنیہ کے صیغہ کی بجائے جمع کا صیغہ استعمال کیا گیا ہے  
 اور اگر واحد جمع کی بحث کا اصرار ہے تو ہم کہیں گے "بنات" میں دختران جناب  
 ستید غار ہوں گی جیسا کہ ابنا نامہ حسن و حسین قرظانِ قادرہ مراد لیا  
 کو عملی طور پر جناب رسولؐ مراد لیا۔ اسی کے مطابق ہم شیعانِ علی کی کتاب  
 "تحفۃ العواصم" میں جمع بیارت درج ہے جس میں سلام لیا ہے وہ ملی بھی دختران  
 جناب امیر علیہ السلام مراد ہیں علامہ مجلسی نے جو حیات القلوب میں بیٹیوں کا ذکر  
 کیا ہے وہ زہیر بن بکار کی روایت ہے اور زہیرؓ کو زکریاؑ کی اہلیت تھا۔ لہذا  
 وہ روایت قابل قبول نہیں ہے جب کہ اس کے خلاف قطعی ثبوت پیش کیے جا  
 چکے ہیں۔

اور آخر میں عرض یہ ہے کہ مسئلہ بنات النبی متنازعہ فیہ ہے اور جب تک  
 متنازعہ اختلاف موجود ہے اس وقت تک اہل سنت کی طرف سے بطور محبت میں  
 نہیں کیا جاسکتا کیونکہ محبت خرقہ خلاف کے مسلمات سے تازہ کی جاتی ہے حالانکہ  
 مسئلہ بنات النبی میں شیعہ تو وہ ہے ایک طرف خصوصاً شیعیانِ مؤمنین و علمائے اہل سنت ثابت  
 ہے۔ لہذا امر متنازعہ کو بطور دلیل پیش کر کے حضرت عثمان کی فضیلت ثابت  
 کرنے کی کوشش اصولی طور پر درست نہیں ہے۔

## چودہواں سوال

سوال نمبر ۱۱ تم لوگ صحابہ کرام خصوصاً حضرت ابو بکرؓ  
 عمر اور عثمان کو حضرت علیؓ کے برابر کیوں نہیں سمجھتے؟ جب کہ  
 چار یا ران نبیؐ ہم مرتبہ ہیں؟

جواب نمبر ۱۱ کسی ایک شخص کی فضیلت بیان کرنے سے کسی دوسرے  
 کی فضیلت میں کمی نہیں آتی لہذا یہ کہ وہ دوسرا واقعی فضیلت رکھتا ہو۔ اب  
 آئیے کہ اس کی وجہ کی تحقیق سے کچھ استعاذہ حاصل کریں۔ رسالہ التفصیل میں  
 سترہ علامہ صاحب لکھتے ہیں:-

الفرق ذرہب الیہ فی قالہ عہوان امیر المؤمنین علی بن ابیطالب  
 سلوۃ اللہ علیہ افضل من جمیع البشر من تقدم ومن تاخر سریر رسول  
 اللہ ومن هذا القول اجاب الشیخۃ الامامیہ ولما یعرف فیہ منہمہ الا

الاصاغر واذین

"ہمارا خیال ہے کہ امیر المؤمنین علیؓ بن ابی طالبؓ ہونے کے جناب رسولؐ خدا  
 کے الٰہی مسئلہ کے ہر فرد و اہل شرع افضل ہیں شیعوں کا اس عقیدہ پر اتفاق  
 ہے اس میں چند معمولی اعتراضوں نے اختلاف کیا ہے جن کا قدم صاف راستے سے  
 ڈھکا گیا ہے۔"

فضیلت کے معنی اور اس کی وسعت | فضیلت کے معنی زیادتی  
 یا امتداد ہیں۔ اگر کسی

شخص میں دوسرے شخص کے مقابلے میں کوئی خوبی زیادہ ہو تو اسے افضل کہتے



میں فضیلت کے مختلف درجے اور معیار ہیں۔ جو شخص فضیلت کے جس بلند معیار پر پہنچتا ہے تاریخ اسی قدر اُسے سراہتی ہے۔

۱۔ عمومی فضیلت کسی شخص نعل چیز کی مابیت میں داخل ہوتی ہے مثلاً زلیخہ کی مابیت میں داخل ہے اس لئے نوافل کے مقابلے میں افضل ہے عام پتھر کے مقابلے میں موقی افضل ہے۔

۲۔ نیت کے لحاظ سے بھی فضیلت کی شاخیں بھڑکتی ہیں مثلاً دو شخص ایک ہی کام کر رہے ہیں ایک کے عمل کا محرک خلوص ہے اور دوسرے کا ریاکاری کا معیار پر غصے کا عمل افضل ہوگا۔

۳۔ کیفیت بھی ایک طرح کے دو کاموں میں فرق پیدا کرتی ہے مثلاً ایک کام کو اچھی طرح انجام دینا ہے اور دوسرا اسی کام کو بُری طرح کرنا ہے۔

۴۔ زمانہ بھی فضیلت کی تقسیم کا معیار بن جاتا ہے یعنی وہ کام جس پر پہنچے گئے ہیں وہ ان کا مول سے افضل ہیں گے جو بعد میں گئے گئے مثلاً ایک شخص اسلام کے بالکل آغاز میں ہی اسلام کے حلقہ بگوشی ہو جاتا ہے اور دوسرا فتح مکہ کے بعد مسلمان ہوتا ہے یا جو عبادت اور رمضان میں کی جاتی ہے وہ اس عبادت سے افضل ہے جو سال کے کسی اور دن کی جائے۔

۵۔ زمانہ کی طرح جبکہ کو بھی فضیلت کے تقویر میں داخل ہے جو نماز حرم کعبہ میں پڑھی جائے وہ عام مساجد کی نماز سے افضل ہے علامہ موصوف نے فضیلت کی ایک سادہ تقسیم کی ہے۔

- ۱۔ وہ فضیلت جو اللہ کا عطیہ خاص ہے۔
- ب۔ وہ فضیلت جو انسان اپنے عمل یا سعی سے حاصل کرتا ہے۔
- الف۔ ہم فضیلت کے جن جن گوشوں پر نظر ڈالتے ہیں ان راجحوں میں حضرت علی علیہ السلام کے قدموں کے نشانات نظر آتے ہیں۔

## حضرت علی اور قدرتی فضیلتیں

قرآن حکیم میں آیت مبارکہ (سورۃ آل عمران) کی روش سے حضرت علی رسول اللہ کے نفس ثابت ہیں۔ تمام عالم اسلام اس پر متفق ہے کہ رسولؐ ہر ذاتی داعی سے افضل ہیں جسے نفس رسولؐ کی حیثیت حاصل ہو وہ بھی ہر انسان و بشر سے افضل ہوگا۔ رسول خداؐ نے علیؑ کی کیفیت کے علاوہ کوئی طور پر بھی علیؑ کو اپنا نفس فرمایا ہے دیکھتے تو خاص نفس انسانی مافطاریہ و غیر انسانی بن شعیب متوفی ۳۸۳ھ ۱۱۱ھ بعثت رجلا کنفسی ۱

اس کے علاوہ حدیث مرقاۃ حدیث طبر حدیث مدینۃ العلم شعیب حدیث غیر العشر وغیرہ سے علامہ موصوف نے فضیلت علیؑ کو ثابت کیا ہے۔ ان تمام احادیث کو لکھا جائے تو علیؑ کی شخصیت میں اسلام کے عین مطابق وہ تمام کمالات اور خوبیاں دکھائی دیتی ہیں جو خدا کے تفضل اور انسان کی ذاتی کمزوریوں سے جس جنہیں انسانیت کے معراج کہا جاسکتا ہے۔

یہ حدیثیں بین فضیلت کے لحاظ سے نہایت واضح ہیں مثلاً ترمذی ۱۱۱۱ میں حضرت عمر الف بن ابی بن عبد بن ابی بن عباس ابن مسعود ترمذی ۱۱۱۱ میں جابر بن عبد اللہ انصاری عبد اللہ بن عمر وغیرہم سب حضرات سے مروی ہے کہ: ۱۔ رسول خداؐ نے خیر و شریعت مسلمانوں کے درمیان قائم فرمایا حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ عثمانؓ و عبد الرحمنؓ بن عوفؓ و طلحہؓ و زبیرؓ حضرت ابوذرؓ و سلمانؓ ناسی جناب زکریاؓ اور امیر مہاجرۃ ام المؤمنین عائشہؓ اور ابوالیوب انصاریؓ کے درمیان اس رشتہ اخوت سے سرکارِ دو عالمؐ نے عربی و عجمی امیر و غریب آزاد و غلام و عزیز کے فرق کو مٹا کر سادگی و تواضع کی بنیاد رکھی لیکن باوجود یہ خصوص او جلیل القدر اصحاب کے سرور کائناتؐ نے کسی سے اپنا رشتہ اخوت قائم نہ کیا سوائے علیؑ کے اور فرمایا علیؑ میرا دنیا میں بھی بھائی ہے اور آخرت میں بھی رسول خداؐ نے

جس میں کوئی مناسب سمجھا جائی یا نہ دیا۔ حق تعالیٰ سے افضل میں سے  
آپ خود اپنی صفات کا تصور نہیں اور اسے تصور نہیں کیا۔ وہ  
افضل کیوں نہ ہوگا؟ بلکہ حضور کے علاوہ حضرت علیؓ سب سے افضل ہیں۔  
رسول ابن عباس اور انس بن مالک سے روایت ہے: اے اللہ! یہی بغیر فقال  
اللہم ایتنی باحب خلقک: یہی نجا علی فقال: اے اللہ! کلہ مجھ کی طرف  
ابوالقاسم سلم بن احمد طبرانی ارجح المطالب (۵۷۴)

یعنی جناب رسول مقبولؐ کے پاس ایک بھائی پروردہ لایا گیا حضرت  
نے فرمایا پروردگار اس شخص کو بخش جو کائنات میں مجھے سب سے پیارا ہے۔  
علیؓ آئے۔ اور رسول خداؐ نے فرمایا: آؤ کھاؤ۔

کسی کا اللہ کے نزدیک سب سے زیادہ محبوب ہونا کیا کم نفیست ہے؟  
اگر علیؓ خدا کے نزدیک افضل میں تو کسی کو حق میں نہیں کہ ان کے لیے کوئی کرنے  
کی کوشش کرے خدا و رسول سے عداوت مولیٰ ہے۔

(رسول) میرا رسولت کی تفصیلات آپ کے لفظ و کلام کی وجہ سے بھی ہے اور یہی  
تفصیلات علیؓ کو پیش کیے بعد حاصل ہے۔ چنانچہ کثیر اعمال علامہ علی بن حوامان  
متوفی ۹۷۵ھ جلد ۶ صفحہ ۵۷۵ میں ہے کہ

علیؓ کے علم کا دروازہ ہے جو پیام میں لے کر آیا پہلا مہیکر بعد اس  
کے بیان کرنے والا ہے۔ رسولؐ نے مختلف موضوعوں پر جناب امیرؓ کو لوگوں سے  
بے مثال عالم و حکیم ہونے کی حیثیت سے معماروں کو کیا۔ کبھی فرمایا۔

"میں حکمت کا گھر ہوں اور علیؓ اس کا دروازہ ہے۔" (تذکرہ جلد ۱)  
کبھی ارشاد ہوا کہ "میں علم کا گھر ہوں اور علیؓ اس کا دروازہ ہے جو علم کو  
اوردہ کیے وہ دروازے سے آئے۔" (نایاب الودیع شہریش دروازہ ہی سے آتا  
مکن ہے۔ بشرط خاص دیواروں وغیرہ کو پھاڑ کر۔۔۔ جاتے ہیں چرواہا کو بچے جاتے ہیں۔

میرا دروازہ علم نے اس حدیث میں ذات میں صحت کی روشنی دکھادی ہے کہ  
جو تصور نہ کر اور خواص انبیاء میں جزوی طور پر۔ علیؓ علیہ السلام میں کلی طور پر  
ہے۔ بلکہ اس حوالے حضورؐ کو ہم کے تمام نبیوں سے افضل ہیں۔ جب  
انبیاء و مرسلین جیسے موصوم باذن پر حضرت علیؓ کی تفصیلات حاصل ہے تو کچھ غیر  
موصوم صحابہ و دیگر کتب میں یہ ذکر ہے جو کہ تمام حوالہ جات کتب اہلسنت  
میں سے نقل کر رہے ہیں ابتداً حدیث کبھی مجھے اہلسنت کے دو معتد زکا و جناب  
مجتبیٰ فی احوال اہلسنت شافعی کی کتابوں سے نقل کر کے جدید تاریخ کرتے ہیں۔  
توبہ میں ہے: "ہن۔ یاد حکم ان نیز ادرام فی علمہ واقعہ لوجہ تکلیف۔  
و علیؓ ابراہیم بن حسیب۔ فلینظر فی علی ابن ابی طالبؓ

ترجمہ: جو آدم کو کلم کے مافوق تو کلمت کے ساتھ اور ابراہیم کو کلم  
کے ساتھ.... دیکھنا چاہیے۔ وہ علیؓ کو دیکھے (کفایت الطالب یوسف کتب شافعی  
مستند بسنن شیخ کمال الدین محمد بن علی شافعی)

لفظاً، سعید مولود بہت طویل ہے۔ یہ مختصر جامعہ ناظرین کے لئے  
کافی ہوگا۔

مجھے سوال کے جواب میں حضرت جابر بن عبد اللہ انصاری رضی اللہ عنہ  
کی روایت سے حضرت علیؓ کی ایسی بیان کیا ہے۔ اب اسی حدیث پر امام اہلسنت  
احمد بن حنبل کا بیان مناجاب سے نکلتے ہیں کہ امام صاحب فرماتے ہیں کہ حضرت جابر  
بن عبد اللہ سے حضرت علیؓ کے معنی دریافت کیا گیا تو انہوں نے فرمایا: "ذالک  
خیر البشر۔" بعد از انبیاء ہے کہ خیر البشر کے معنی میں انسان آجاتے ہیں  
ابتداءً جب رست۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم جو حضرت امیرؓ کے مرنے اور شہد میں  
کے سوا یہ حدیث خیرت علیؓ علیہ السلام کو ہر بشر سے بہتر ثابت کرتی ہے کہ شان  
امیر المومنینؓ یہ ہے کہ۔۔۔ بعد از نبی بزرگ کوئی فقہ فقہر

مشہور حدیث ہے کہ عثمان اور علیؓ جنت کے جوانوں کے سردار ہیں اور ان کے والد علیؓ ان سے افضل ہیں (مشکوٰۃ کفایتہ الطالب ص ۱۹۹ کئی شافعی) حسین عظیم السلام حضرت علیؓ کی فضیلت سے سب متفق ہیں۔ اس حدیث سے بھی حضرت علیؓ کی فضیلت سب انسانوں پر ظاہر ہے۔ جو لوگ کسی بوڑھے کے بارے میں کہتے ہیں کہ فلاں طبقوں کے سردار ہوں گے تو ان کے لئے یہ کشت کافی ہے کہ بوڑھا تو کوئی جنت میں جائے گا ہی نہیں۔ سب جوان ہو کر ہیشت میں داخل ہوں گے۔ رسول اللہ ﷺ متفق حدیث ہے کہ بیجا یا تکلیف دہ کر رہی ہے اور جنت اسے کہتے ہیں جہاں کوئی کمزوری تکلیف اور بڑھاپا وغیرہ نہ ہو۔۔۔۔۔ اب ہم خلفاء اہلسنت کے اقوال سے ثابت کرتے ہیں کہ جن میں انہوں نے انقلابت امیر المؤمنین کا اقرار کیا۔

## نفیلت علیؓ بزبان حضرت ابوبکر

علامہ اہلسنت محمد الطبری لکھتے ہیں۔ حضرت ابوبکرؓ نے کہا میں ایسے شخص (علیؓ) پر تقدم نہیں کر سکتا جس کی شان میں رسول خداؐ کو تردد شائبہ کہ "علیؓ کی منزلت مجھ سے میں ہے جیسے میری خدا سے" (ریاض النذور فی فضائل العشرہ النبویہ ص ۵۸) پس اہلسنت کے صدیق اکبرؓ کے مطابق جہاں امیر کو جنت ہے حضورؐ کے خدا سے سزا ثابت ہوا۔

## حضرت عمرؓ کا اعتراف اور شانِ علیؓ

حضرت عمرؓ نے بارگاہِ خداوندی میں عرض کی "مے پروردگار! محمدؐ پر ایسی سستی نازل نہ فرما کہ ابوہریرہؓ (رضی اللہ عنہ) میری امت موجود ہوں" (ریاض النذور جلد ۱ صفحہ ۱۰۷) مولوی شمس الدین عظیمی (رحمہ اللہ)

لہذا فادویٰ عظم اہل سنت کے اعتراف سے ثابت ہے کہ علیؓ ستمیوں کو کرنے والی مشکل کشا ہستی ہے۔

## حضرت عثمانؓ کا اقرار اور مولا علیؓ کی فضیلت

علامہ اہل سنت حافظ ابن عسکر نے حضرت عثمانؓ سے حدیث غدیر وایت کی ہے کہ عثمان بن عفان نے کہا کہ حضورؐ نے فرمایا: جس میں میں مولا ہوں اس کا علیؓ مولا ہے۔

سراخسی حقیقت علیؓ اللہ علیہ وآلہ وسلم مالمین کے رسول ہیں اور سب کے مولا ہیں پس حضرت امیرؓ کی کائنات کی برحقوں کے مولا ہونے خواہ کوئی ترشتہ ہو عام انسان ہو نبیؐ وغیرہ اور سرکار رسالت مآبؐ حضرت علیؓ کے مولا ہیں۔ پس خود حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ عثمانؓ ہی کی زبان سے ان پر حضرت علیؓ کی فضیلت ثابت ہوگئی۔ اب ہم آخر میں اپنے مولا کا تعارف ان کی نہ بانی نقل کر کے قارئین کو دعوتِ عز و فخر دیتے ہیں۔

## شانِ علیؓ بزبان علیؓ

تائیدِ نقل دوم قرآن مطلق مولا کے کائنات امیر المؤمنین حضرت علیؓ علیہ السلام نے سہو کو لے کے مبرورہ خطبۃ الیوم ارشاد فرمایا۔

"میں وہ شخص ہوں کہ میرے پاس غیب کی کتابیں ہیں کہ ان کی نبیوں کو تمہاری اللہ عید و اکرام کے بعد میرے سوا اور کوئی نہیں جانتا۔ میں ہر چیز کی حقیقت سے خبردار اور آگاہ ہوں۔ میں وہ شخص ہوں جس کی شان میں رسول خداؐ نے

فرمایا ہے کہ میں علم کا شجر ہوں اور علی اس (شجر) علم کا دوروازہ ہے۔  
 میں ذوالقرنین ہوں جس کا ذکر کتب سماوی میں مذکور ہے جو اس سے پہلے نازل  
 ہوئیں۔ میں ہوں جبریل مکرّم (بروزِ بزرگِ حقیر) جس سے بارہ چٹے جاسکا جو ستر  
 زلیخا روزِ ازدو آئمہ کی امامت)۔ میں ہوں وہ شخص جس کے پاس سبلان  
 کی انگلی موجود ہے۔ (یعنی میں تمام مخلوقات جن و انس وغیرہ میں مستحق اور  
 حاکم ہوں)۔ میں ہوں وہ شخص جو ضلالت کے سبب کا شفق اور ذمہ دار  
 ہوا۔ میں لوح محفوظ ہوں کہ میرے حضور میں تمام حقائق کو قیامی  
 کی صورت میں ثابت اور قائم ہیں۔ میں لوگوں کے دلوں اور سمجھ پر  
 انکھوں کو تیر و شر کی طرف نصیحت والا ہوں۔ ان کا مریض اور پانہ مشیت ہوں  
 طرہ ہے۔ اور ان کا سبب ہم پر اور ہوسہ ذمہ ہے۔ میں ہوں وہ شخص جس  
 سے رسول نے فرمایا: اے علی مرام مستقیم تیرا مسدّد ہے۔ جو وقت تیرا موصوف  
 (یعنی جس چیز پر توفیق ثابت اور راضی ہے اسی پر ثابت و قائم ہوتا ہے) یا یہ  
 کہ پہلے سراط تیرا صراط ہے اور نہ اس کا مدّ جب اور مستحق ہے۔ جس کو تو چاہے  
 برحق خائف (چلنے والی کئی) کہ طرہ تیرا مدّ ہے۔ جو بنائے نعم میں اس کو پہنچا  
 دے۔ اور میں کو تو چاہے اور نہ اس کے مدّ و کاتبِ حق میں جیے۔ جو بہت مذکور و مدّ  
 کی تکمیل اور رنج و آلام میں گرفتار کرے۔ اس اخلاص و راجح اعتقاد کے تفاوت  
 کے موافق جو تجھ سے رکھتے ہیں اور اسی طرح قیامت کے تفاوت ہیں اور تجھ سے  
 متعلق ہیں جس کو چاہے اپنی حماقت کے سلسلے میں نہ کر دیا کی حق اور محنت  
 اس پر آسان کر دے۔ اور بعض کو ایامِ حساب کے (جو چھپاس ہزار سال ہیں)  
 گزرنے کے انتظار کی عقوبت اور عذاب میں مبتلا کرے؟)۔ میں ہوں  
 وہ شخص جس کے پاس ہر مذمت اور آئمہ کے موافق کتاب خدا کا علم ہے۔  
 میں ہوں آدمِ اول، میں ہوں نوحِ اول، میں ہوں ابراہیمِ میکہ، میں ہوں  
 گئے۔ میں ہوں موسیٰ کاہن اور عیسیٰ اور عیسیٰ کا کھننے والا

و رسول بنائے والا۔ میں ہوں داؤد کو پیدا کرنے والا۔ میں ہوں دھنوں  
 کو پتے دینے والا اور ان کو سرسبز کرنے والا۔ میں ہوں چٹے نکالنے والا۔ اور  
 حروف و تہجین کو جاری کرنے والا۔ میں ہوں زمینوں کا پھیلنے والا اور  
 آسمانوں کا بلند کرنے والا۔ میں ہوں وہ شخص کو میرے پاس فضل خطاب  
 ہے (یعنی وہ خطابِ بزرگ و باطن کو مدّاجہ اگر دے اور درست وقت میں  
 تیر کر دے۔ یہ ایسا کلام جو حق تعالیٰ کے کھولنے اور عبادت کے کھجے اور کھجے میں  
 نبات و شمع و درخت ہوں)۔ میں ہوں اہلِ بہشت پر بہشت کے درجات  
 اور اہلِ جہنم پر جہنم کے درجات (یعنی طبقات) تقسیم کرنے والا۔ میں ہوں وہ  
 خدا کی تعمیر و برون۔ میں اعمار و کبار اور خطرات و مشکوک سے نڈا اور ہوا  
 معصوم ہوں جس کی نعمت خدا تعالیٰ کی طرف سے ہے۔ میں ان لوگوں  
 پر جو کہ درخششِ تیری کی منور سے آسمان میں ہیں۔ در طبقات زمین کے  
 رہتے ہیں اور زمین اور لائے ارضی وغیرہ پر خدا کی صرافیت اور کبارت  
 کی محبت و طبع و تدبیر میں ہوں۔ میں علم الہی کا طرہ اپنی ہوں، میں  
 ہوں فعل و عبادت سے موصوف اور قائم۔ میں ہوں راجح الہی جو  
 قیامت کے عبادت و نشانات میں سے ہے۔ میں ہوں وہ نعم اولیٰ جو زمین  
 کو زور سے ہلاتے ہیں و درخشش میں لائے والا ہے۔ اور میں راوند (یعنی لفظ دوم  
 اور روت سے) نام رکھا گیا کہ پہلے کے بعد آنے والا ہے جو روت سے لایا گیا  
 ہے۔ اور راجح بہشت بنا ہے جس کے معنی شدتِ تحریک ہیں)۔ میں  
 ہوں جبریل (یعنی برحق جو کہ حقیقت کے پہنچنے اور حضور میرے کن و ہوا کا  
 و دون (یعنی روزِ کشر) جس سے آسمانوں و زمین کی مخلوقات پرستیدہ ہیں۔  
 میں ہوں علی بن ابی طالب جس کی آواز جنگوں میں بجلی کی آوازوں  
 کی عرب ہے۔ میں وہ شخص ہوں جس کو اللہ نے اول اپنی جنت پیدا کیا،  
 اس کے اطراف پر تیری کہ اللہ کے سوا کوئی لائق عبادت نہیں اور محمد اللہ کے

رسول میں۔ اور علی اللہ کے ولی اور مقلد رسول ہیں۔ پھر عرش کو پیدا کیا اور اس کے چاروں اکنان پر کائنات مذکورہ لکھے۔ پھر خدا نے طبقات زمین کو پیدا کیا اور اس کے اطراف و جوانب پر کائنات مذکورہ تحریر فرمائی۔ اس کے بعد فوج کو پیدا کیا اور اس کے کناروں پر کائنات مذکورہ بالافکر قدرت سے تحریر فرمائی۔ میں وہ ساعت ہوں کہ جو شخص اس کو جھٹلاتے اور اس کا شکر ہوا اس کے لئے دوزخ واجب ہے (اس ساعت سے مراد روز قیامت ہے) میں وہ کتاب ہوں جس میں کسی قسم کا کوئی شک و شبہ نہیں ہے (یعنی قرآن مطلق) میں خدا کے وہ اسرار صفتی ہوں جن کے بارے میں خدا نے ارشاد فرمایا ہے کہ اس کو ان اسرار سے بھارا جائے۔ میں وہ نور ہوں جس سے موسیٰ نے روشنی طلب کی تو ہدایت پائی۔ دنیا کے مخلوق اور عالم کی مخلوقات کو متہم کرنے والا میں ہوں۔ میں مہینوں کو ان کی قبروں سے نکالنے والا میں ہوں۔ میں ہوں وہ شخص جس کے پاس انبیاء علیہم السلام کی کتابوں میں سے بڑا کتاب موجود ہیں۔ میں ہوں وہ شخص جو دنیا کی برکت و زبان میں کام کرتا ہے۔ میں ہوں نور کا صاحب و رفیق اور ان کا نجات دہیہ والا اور میں ہوں الیوب کا صاحب جب وہ انواع و اقسام کے رسل و پیام میں مبتلا تھے۔ ان کو ان بلاؤں سے نجات دینے والا اور ان کو شفاعت کرنے والا میں ہوں۔ اور میں یونس کا صاحب اور نجات دہندہ ہوں۔ میں جس نے ساتویں آسمانوں کو اپنے نور اور خدا کی قدرت سے قائم کیا ہے۔ میں وہ شخص ہوں کہ میرے سبب ابراہیم قلیل پروردگار عالمین پر اسلام لائے اور اس کی بزرگی اور فضل کا اقرار کیا۔ موسیٰ علیہ السلام کا عہد میں ہوں۔ اور میں اس کے ذریعے سے تمام مخلوق کی پیشانی کے بائوں کو یکساں کرنے والا ہوں۔ اور ان پر قابض و متصرف ہوں۔ میں وہ شخص ہوں کہ میرے عالم ملکوت میں نظر کی۔ پس اپنے سوا اور کوئی چیز پائی اور وہ عجبے شک غائب تھا۔ میں خدا تعالیٰ میرے خالقین و اعین کا کسی بگ نافرمانی ملکوت میں تفریق کیا جو میرا نافرمان ہے

وہ شخص ہوں کہ شفقت کے اعداؤ گن گن کو شکر کرتا اور معلوم کرتا ہوں۔ اگرچہ وہ بیت ہیں اور یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ کی طرف ان کو پہنچاؤں۔ میں وہ شخص ہوں کہ قبول اور حکام میرے پاس مستغیر اور متبدل نہیں ہوتا اور میں بندگان خدا پر ظلم کرنے والا نہیں ہوں۔ میں زمین میں خدا کا ولی ہوں اور امیر خدا میرے پروردگار کیا ہے (اولی الامر کا مفہوم یہ ہے) اور میں اس کے بندوں پر حکم کرتا ہوں جیسا کہ فرمایا ہے یا ایہا میں چاہتا ہوں۔ میں وہ شخص ہوں کہ میرے ساتوں آسمانوں کو بلایا۔ انہوں نے میرا حکم قبول کیا۔ میں میں نے ان کو حکم دیا کہ اوروہ قائم ہو گئے۔ میں وہ شخص ہوں کہ میں نے نبیوں اور رسولوں کو مبعوث کیا ہے۔ میں وہ شخص ہوں کہ میں نے صوفی اور چاہنے کو بلایا ان سے امانت طلب کی پس انہوں نے میرا کہا قبول کیا۔ میں نے جزو عالم کو پیدا کیا ہے (حکم خدا) میں ہوں زمینوں کا بھانے والا اور تمام دلائل کے حالات سے خبردار ہوں۔ میں ہوں امیر خدا اور اس کی مدح میں وہ شخص ہوں کہ خدا تعالیٰ نے جس کے دشمنوں کیلئے دوزخوں سے فرمایا کہ تم دونوں ہرگز کشتی کا شکر نہ کرو دوزخ میں ٹالو۔ میں نے پہاڑوں کو زمین کی حفاظت کے لئے نگر کیا ہے اور مخلوقات کی مکونت کے لئے میں نے زمینوں کو بچھایا ہے۔ اور میں ہوں چشموں کو نکالنے والا اور کھیتوں کو کالے والا اور دھنوں کو بلند کرنے والا اور میوؤں کو نکالنے والا۔ میں ہوں وہ شخص جو لوگوں کے لئے کھانا کا اعزاز کرتا ہے اور بارش برساتا ہوں اور عدد و برقی کی آوازیں سناتا ہوں۔ میں ہوں سورج کو روشن کرنے والا اور صبح کو نکالنے والا اور کشتیوں کو سمندر میں چلانے والا۔ میں ہوں وہ شخص کی قیامت کو برپا کروں گا اور میں ہوں وہ شخص کہ اگر مجھے موت دی جائے تو نہیں مردن کا انداز رکھے تزل کیا جائے تو میں تزل نہ ہوں گا۔ میں وہ شخص ہوں کہ ساعت و ہر آن میں جو چیز پیدا ہوتی ہے اس کو جانتا ہوں۔ اور میں وہ شخص ہوں کہ ان چیزوں کو جو

دلوں میں گذر رہی ہیں جانتا ہوں۔ اور آنکھوں کے چپکے کاحال مجھے معلوم ہے۔ اور جو کچھ لوگوں کے سینوں میں پوشیدہ ہے اس کا مجھے علم ہے۔ میں مومنوں کی نجات دہوں اور ان کی زکوٰۃ قبول اور ان کا حج قبول اور ان کا جہاد قبول۔ میں ہوں وہ ناقوم جس کا ذکر حق تعالیٰ قرآن میں فرماتا ہے "ناذاخرفی اننا قور" (جب سورہ یونس کا بیان کیا گیا اور تیسرا قول یعنی اول قریہ اٹھانے اور پراگھٹہ کرنے کا صاحب میں ہوں اور یہ زندہ کرنے سے کفار سے) اور اس طرح تشریح قرآن میں عزیمت کی طرف زمین کے اٹھانے کا صاحب میں ہوں اور میں وہ پہلا شخص ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے میرے نور کو پیدا کیا اور میں اور علی ایک نور سے ہیں۔ میں ہوں صاحب کو ایک اور دولت کا دو کرنے والا۔ میں ہوں صاحب زلزلہ و زلزلہ اور میں ہوں صاحب مقام و مطالب اور صاحب بلایا اور وہ کام جو حق و باطل میں تیز اور زری کر دیتا ہے۔ میں ہوں اس ارم کا صاحب اور مالک جو بڑے مخلوقوں اور مخلوقوں والا ہے۔ ایسا ارم کہ جس کی مثل کسی شہر میں پیدا نہیں ہوا اور وہ میرا ہے اور جو نفیس و بجاہرات وغیرہ اس ارم میں ہیں ان کی سخاوت اور ان کو خرچ کرنے والا میں ہوں۔ میں وہ شخص ہوں کہ میں نے ذوالفقار کی سعی و کوشش سے پہلے مرگش اور جہادوں کو ہلاک کیا ہے۔ میں وہ شخص ہوں کہ میں نے نوح کو اس کشتی میں سوار کیا جو انہوں نے تیار کی تھی۔ میں وہ شخص ہوں جس نے ابراہیم کو آگ سے نجات دی اور عالم غربت میں ان کا مونس بنا۔ میں ہوں جو کنوئیں میں پوسٹ کا مونس تھا۔ اور میں نے ان کو کنوئیں سے نکالا۔ موسیٰ و شعرا کا صاحب اور ان کا قلم دینے والا میں ہوں۔ جس نے اسرائیل الہی کے خواہش اور حکمتوں کی ان کو تعلیم دی۔ ملکوت اور قائم کو ان کے پیدا کرنے کا باعث اور سب

ہو یہ حدیث قبول کا حوالہ دے اور بتیہ ہے کہ حقیقت کے لحاظ سے میں ہر مہر و شہر ایک ہی ہیں کیونکہ قرآن ایک ہے۔

میں ہوں یا ان دونوں کا پیدا کرنے والا میں ہوں۔ میں نقصانوں سے مرزا و منتزہ ہوں۔ انہوں میں بچوں کو صورت دینے والا میں ہوں۔ میں وہ شخص ہوں کہ مادر زاد اعدائوں کو بدینا کرتا ہوں اور بریس و جہاد کے معاملوں کو دور کرتا ہوں۔ اور جو کچھ دلوں میں ہے اس سے واقف ہوں اور میں وہ شخص ہوں کہ تم کو اس چیز سے آگاہ و خبردار کرتا ہوں جو تم کے لئے ہوا اور جو اپنے گھروں میں ذخیرہ کرتے ہو۔ میں وہ بعوض ہوں جس کی مثال اللہ تعالیٰ نے قرآن میں بیان فرمائی ہے (یعنی خدا جیسا نہیں کرتا اس بات سے کہ وہ مثل بیان کرے پھر کیا اس سے بڑی چیز کی یعنی اس کی قدرت کی ایک آیت)۔ میں وہ شخص ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے خلعت اور تارکی میں میری درخواست اور التماس کو قبول فرمایا۔ میں ہوں وہ شخص کہ اللہ تعالیٰ نے میری حقیقت کو قائم و مثبت کیا۔ جبکہ تمام مخلوق ظلمت و غیبت کے جہنم میں گرفتار تھی اور اس مخلوق کو میری اطاعت کی طرف دعوت دی پہل جب وہ خلعت روشن اور ظاہر ہو گئی اور وہ مخلوق عالم ہو۔ میں آگئی انہوں نے میری اطاعت و فرمانبرداری سے انکار کر دیا پھر خدا تعالیٰ خود اپنے کام پاک میں ارشاد فرمایا ہے یعنی پس جس وقت وہ ان کے پاس آئے انہوں نے اس کی قدر و منزلت پہچانی اور اس کے منکر و کافر ہو گئے۔ میں وہ شخص ہوں کہ میں نے بدیہی کو گوشت کا لباس پہنایا ہے۔ میں وہ شخص ہوں جو اپنی اولاد کے نیکو کاروں کے ساتھ عرض خدا کا اٹھانے والا ہے۔ میں وہ شخص ہوں جو لوٹے محمد و محمد کا جھنڈا اٹھانے والا ہے۔ میں وہ شخص ہوں جو معنی قرآن اور کتب گذشتہ کی تائید سے خیر القہ ہے میں علم میں راسخ کیا گیا ہوں۔ میں ہوں وہ وجہ اللہ کے آسمانوں اور زمین میں وجہ اللہ کے سوائے ہر چیز مطلق اور فنا ہونے والی ہے۔ میں ہیں جہت اور طاقت کا وہ صاحب جو ان کا ہلاک کرنے والا ہے۔ رحمت و طاقت

سے مراد شیطان اور مشرکوں کے بت ہیں۔ خدا کا وہ دروازہ ہوں جس کا ذکر آیت "إِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ" میں کیا گیا ہے یعنی "بہن لوگوں نے ہماری آیات کی تکذیب کی اور ان سے سرکش اور استکبار اختیار کیا ان کے لئے اس آلہ کے صفات سے نہیں سمجھ سکے اور وہ بہشت میں داخل نہ ہوں گے جب تک کہ اونٹ سوئی کے ناک کے میں داخل نہ ہو جائے (اور یہ بات حال ہے پس ان کا بہشت میں داخل ہونا بھی محال ہو گا) ہم خبروں کو اسی طرح بدلہ دیتے ہیں۔" میں وہ شخص ہوں کہ میرے لئے آفتاب کو دو دفعہ ٹوٹا گیا۔ یعنی وہ اس سے۔ میں وہ شخص ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے مجھ کو دنیا کا ٹیٹل کو میری طاعت و فرمانبرداری کے لئے خاص کیا۔ میں ہوں صاحب طوخت میں ہوں کتاب مستور میں ہوں بیت عور میں ہی حرث و نسل ہوں اور میں وہ شخص ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے میری طاعت اپنی مخلوق میں سے ہر ذی روح اور ہر جنس پر فرض کیا ہے۔ میں وہ شخص ہوں کہ جو مخلوق کے اوقین و آخرین کو نشر اور پراپیگنڈہ کروں گا۔ میں ذرا الفقار کی کوششوں سے بدعتوں اور بدکاروں کو قتل کرنے والا ہوں اور ان کے خیر میں حیات کو آتش غضب سے جلائے والا ہوں۔ میں وہ شخص ہوں کہ عجم کو متن تعاقی نے دین پر غالب کیا ہے میں ظالموں سے بدلہ لینے والا ہوں میں ہی وہ شخص ہوں کہ جس کی طرف تمام امتوں کو مدعو دی گئی ہے اور میں وہ شخص ہوں کہ متافقوں کو حوض کوثر سے رد کروں گا۔ میں وہ دروازہ ہوں جس کو خدا نے محفوظ رکھا ہے جو کوئی اس سے داخل ہو گا وہ لوگوں جہان کے ہر قسم کے کمزوریات سے محفوظ رہے گا۔ میں وہ شخص ہوں کہ بہشت اور دوزخ کی کھیاں جس کے ہاتھ میں ہیں۔ میں ہوں وہ شخص کہ تباروں نے نور خدا کے بھانے اور اس کی حجت باطل کرنے کی کوشش کی پس اللہ تعالیٰ نے انکار کیا مگر یہ کہ اس کی ولایت اس کا نور کامل ہے خدا

نے اپنے پیغمبر کو دیا ہے کو شیطانی فرمایا اور مجھ کو دیا ہے حیات عنایت فرمایا میں زمین میں ہوں خدا کے ساتھ ہوں۔ پس میں کو چاہا میرا شناسا اور عارف بنایا اور جس کو نہ چاہا شناسا اور عارف نہ بنایا۔ میں وہ شخص ہوں کہ سب سے ملکوت میں کھڑے ہوں جہاں روحیں حرکت کرتی ہیں وہاں میرے ہوا کوئی سانس لینے والا نہ تھا۔ میں خاموشی و علم ہوں اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو سلم لینے والے عالم میں۔ میں ہوں قربان اور صاحب سر سنی سے مکالمہ اور گفتگو میں نے کی ہے اور میں نے فرعون کو قتل کیا ہے اور یوم غلہ کا عذاب میں ہوں جو بنی اسرائیل پر بھیجا گیا۔ میں ہوں رحمت خدا کی آیات اور خدا کا راز اور میں زندہ کرتا ہوں اور مارتا ہوں میں پیدا کرتا ہوں اور مرنے دیتا ہوں۔ میں ہوں سننے والا اور میں ہوں دانا۔ میں ہوں دنیا اشیاء کا نظارہ باطن کا۔ میں ہوں وہ شخص جو ساتوں اسماء اور زمین کے ساتوں طبقوں کی ایک چشم بظان ہے میرے کتابے۔ میں ہوں وہ ایسی نغمہ اور میں ہوں غانی یعنی لغز و لٹانی۔ میں امت کا ذوق فریقین ہوں۔ میں وہ شخص ہوں کہ صویر و تصویروں کا اس روز جو کہ کافروں کے لئے بہت سخت ہے۔ اور جس میں بالکل آسانی و آفتاب نہیں ہے۔ میں ہوں ہم عقلم کہ وہ کہہ دے۔ میں ہوں وہ شخص کہ عیسیٰ کی پیمانی زمین میں گویا ہوا۔ میں ہوں یوسف۔ میں ہوں وہ شخص جس کی توبہ اللہ نے قبول کی میں وہ شخص ہوں کہ آخرت میں عیسیٰ میرے پیچھے نماز پڑھیں گے۔ میں مختلف صورتوں میں پیشے والا ہوں۔ میں ہوں آخرت اور اولیٰ میں ہوں چیزوں کا پیدا کرنے والا اور ان کو ظاہر کرنے والا۔ میں ہوں ان کا ادا کرنا والا۔ اور ان کا حشر کرنے والا۔ میں زمین کی شخوں میں سے ایک شاخ ہوں جس کی قسم خدا تعالیٰ نے قرآن مجید میں کھائی ہے اور میں نبوت کی تقدیروں میں سے ایک تقدیر ہوں کہ شیعہ رسالت کو آفات کی ہوا میں سے محفوظ رکھتا ہوں۔ میں ہوں چیزوں کا ظاہر کرنے والا اور موجودات کا پیدا کرنے والا جس طرح چاہوں۔ میں ہوں



وہ شخص کہ بندوں کے غلوں کو دیکھتے ہے کچھ سے کوئی چیز پوشیدہ نہیں نہ زمین میں نہ آسمان میں۔ میں ہوں پرچارچہ پناہ میں ہوں وہ مشکوٰۃ جس میں علامہ مصطفیٰ صاحب مدظلہ و مہتمم کا نذر ہے۔ میں وہ شخص ہوں کہ کسی عمل کرنے والے کا عمل میری معرفت کے بغیر کوئی شے نہیں اور پائے اعتبار سے ساقط ہے۔ میں ہوں آسمان اور زمین کا خزانہ کی کہ صبر میری قدرت کے تقصیر میں ہیں۔ میں ہوں عدل کا قائم کرنے والا۔ میں نہانے کے ایک حال سے دوسرے حال میں تبدیل ہونے والا اس کے حوادث سے خبردار اور آگاہ ہوں۔ میں ہوں وہ شخص کہ چوتھوں کی تعداد اور ان کے وزن اور پیمانوں کی مقدار اور ان کے وزن اور بارش کے قطروں کے شمار کو جان ہوں۔ میں اللہ تعالیٰ کی کیا بکری ہوں جو اللہ نے فرعون کو دکھائی لیکن فرعون نے عسکان اور نافرمانی کی۔ میں ہوں وہ شخص جس نے دو قبول یعنی بیت المقدس اور کعبہ کی طرف نہ کیا ہے۔ اور میں دو دفعہ زمرہ کرتا ہوں۔ اور میں وہ شخص ہوں کہ چوتھوں کو جس طرح چاہتا ہوں ظاہر کرتا ہوں۔ میں وہ شخص ہوں کہ میں نے کفار کے منہ پر خاک کی مٹی ڈالی پس وہ واپس ہونے اور ہلاک ہوئے۔ اور میں ہوں وہ شخص کہ پہلی امتوں میں سے مسزاد امت نے میری ولایت کا اللہ کیا پس اللہ تعالیٰ نے ان کو مسخ کر دیا۔ میں وہ شخص ہوں کہ زمین سے پہلے ہوں اور عروج کے حال ہوں اور آخری زمانے میں ظاہر ہونے والا ہوں۔ میں پہلے مشرکوں کی گردنیں توڑنے والا ہوں ان کی سلطنتوں سے ان کو نکالنے والا اور قیامت صغریٰ میں ان کو عذاب دینے والا ہوں میں ہوں جہت اور طاقت کو مٹا دینے والا اور ان کو خدا کعبہ سے نکالنے والا۔ اور یحیٰی اور نوح جو مشرکوں کے بت میں عذاب دینے والا ہوں۔ میں ہوں ستر بار ہونے والا ہر چیز کا ستر عدد پر فتویٰ دینے والا۔ میں ہوں وہ شخص کہ جان ہوں ہر چیز کو حرات اور دن میں ایک چیز کے بعد پیدا اور ظاہر ہوتی ہے۔ اور یہ تمام امور سے گناہ یہ ہے یعنی میں ہر ایک امر کو قیامت تک واقع

میں آجانتا ہوں۔ میں وہ شخص ہوں کہ مشرقوں اور مغربوں میں مخلوقات کے غلوں کو دیکھتا ہوں۔ اور ان کی کوئی چیز مجھ سے پوشیدہ نہیں ہے۔ میں وہ شخص ہوں کہ میرے پاس مہم اعظم الہی سے بہتر اسم ہیں۔ میں ہوں کعبۃ الحرام اور بیت الحرام اور بیت العتیق اور میں وہ شخص ہوں کہ اللہ جو کہ ایک چشم زدن میں مشرق اور مغرب میں تمام روئے زمین کا مالک کرے گا۔ میں ہوں علامہ مصطفیٰ (یعنی نفس رسولی ہوں)۔ میں ہوں وہی درختی چنار آتھنرت نے فرمایا علی مجھ سے ظاہر ہوا ہے۔ میں وہ شخص ہوں کہ روح القدس سے میری سرحد کی گئی ہے۔ میں صاحب فراست ہوں کہ کوئی گناہ اور اشتباہ کچھ پر واضح نہیں ہوتا۔ میں وہ شخص ہوں کہ اشیاء کو دیکھ کر میں طرح چاہتا ہوں ظاہر کرتا ہوں۔ (دیکھو) کوکب کدنی ترجمہ مناقب مرتضوی مصنف مولانا محمد صالح حنفی چشتی کشتی باب سوم ص ۱۱۱ تا ص ۱۱۲)

اس کے بعد ہم ایک مشہور واقعہ دیکھ کر اتماس دعا کریں گے۔ اہل سنت علماء و خطیب عموماً و غلو و خطیبات میں بیان کرتے رہتے ہیں کہ حضرات ثلاثہ اور اہلبیت میں کوئی بھی اختلاف نہ تھا بلکہ اصحاب ثلاثہ حضرت علی اور ابی طالب کا اعتنائی انتظام کرتے تھے۔ چنانچہ روایت ہے کہ ایک روز ابن عمر حضرت امام حسن علیہ السلام سے عین میں جھگڑا پڑے۔ اور امام حسن نے ابن عمر سے کہا کہ تم ہمارے غلام ہو۔ فرزند عمر کو یہ بات ناگوار معلوم ہوئی اور انہوں نے یہ عاجزا اپنے والد حضرت عمر بن خطاب سے بیان کیا حضرت عمر اس وقت تمام دولت کے کرامات حسن کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ اور عرض کیا کہ فرزند رسول میں تم پر فرما دیں کہ ہم آپ کے غلام ہیں۔ کہا جاتا ہے کہ امام نے کھنکھایا۔ اگرچہ امام کا کھنکھانا ثابت نہیں ہے تاہم عرض ہے کہ غلام و نثار ابھی جو کتاب ہے اور یہ دفنا بھی۔ بلکہ کئی غلام اپنے آقا کو کے قائل بھی گزرے ہیں